

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-555
РУСЕ 28.02.2019 год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител
на обществена поръчка

На основание чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена открита процедура по чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: **Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, по обособени позиции, както следва:**

Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа TEN-T“;

Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с TEN-T мрежата“;

Обособена позиция 3: Проект „Реконструкция и представяне на значими културни забележителности с висок туристически потенциал в Еврорегион Русе - Гюргево“., открита с Решение номер РД-01-2901 от дата 30.10.2018 г. като възприемам изцяло направените от комисията, назначена с моя Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. констатации, решения и оценки, отразени в Доклада, Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол №3

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://ruse-bg.eu/bg/displayzop/586/426/index.html>

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата:

№	Име на участника, подал оферта	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) = (ТП) + (ЦП)	Класиране
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1			
1	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	91,64 точки	Първо място
2	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	55 точки	Второ място
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2			
1	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	91,65 точки	Първо място
2	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	55 точки	Второ място
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3			
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД	85 точки	Първо място

ОБЩИНА РУСЕ

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

БИМ КОНСУЛТИНГ ООД

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. на Кмета на Община Русе.

Съгласно чл.109 ЗОП за определеният за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата, и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.

И. Определям за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място.

№	Име на участника, подал оферта	Класиране
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1		
1	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	Първо място
2	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	Второ място
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2		
1	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	Първо място
2	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	Второ място

ОБЩИНА РУСЕ

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3		
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД	Първо място

III. Отстранени участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:
иисята започна отваряне на получените оферти.

ОБЕДИНЕНИЕ ЕКСПЕРТНО УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕРРЕГ - ОБЩИНА РУСЕ

На публичното заседание, проведено на 07.12.2018 г., преди да премине към отваряне на постъпилите оферти, Комисията констатира следните обстоятелства:

➤ Относно подадените оферти за ОП1 и ОП3 от участник ОБЕДИНЕНИЕ ЕКСПЕРТНО УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕРРЕГ - ОБЩИНА РУСЕ:

Върху запечатаните непрозрачни опаковки не са посочени участниците в обединението.

В Раздел V.ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ, ПРЕДСТАВЯНЕ И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 13.1. от Указанията за подготовка на офертите, изрично е посочено, че офертата се представя на български език в запечатана, непрозрачна опаковка от участника или от упълномощен от него представител – лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга, като върху опаковката участникът посочва наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Това условие е в съответствие с разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, съгласно която върху опаковката се посочват наименованието на кандидата или участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Цитираната разпоредба е императивна, а неизпълнението на посоченото изискване е съществено нарушение, тъй като възпрепятства членовете на комисията да преценят дали за тях не е налице конфликт на интереси с някой от участниците в обединението, което обстоятелство са длъжни да декларират съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП преди започване на своята работа по процедурата /в този смисъл е Решение №1098 от 28.09.2017 г. на КЗК по преписка № КЗК-772/796/2017 г./

Предвид гореизложеното, Комисията не отвори постъпилите от участника оферти по ОП1 и ОП3.

Отстранявам участника от процедурата по ОП1 и ОП3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертите му по съответната обособена позиция не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, доколкото не съдържат задължителен реквизит съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно наименованието участниците в обединението.

IV. На основание чл. 43 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.42, ал.2, т.1 и т.4 от ЗОП настоящото Решение се изпраща в тридневен срок от издаването му.

V. Настоящото решение е индивидуален административен акт и подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията, съгласно срокът предвиден в чл.197 от Закона за обществените поръчки.

ПЛАМЕН ПАСЕВ СТОИЛОВ
Кмет на Община Русе



*Замислена информация из
основание чл. 2 от ЗЗП.*

Утвърдил:

Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД.

ПЛАМЕН СТОИЛОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА РУСЕ

Дата: 18.01.2019 г.

ДОКЛАД

по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от работата на комисия назначена със Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. за разглеждане и оценка на получените оферти за участие и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

➤ Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа TEN-T“;

Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с TEN-T мрежата“;

Обособена позиция 3: Проект „Реконструкция и представяне на значими културни забележителности с висок туристически потенциал в Еврорегион Русе - Гюргево“.

В изпълнение на Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. на Кмета на Община Русе, комисия в състав:

Председател:

Никола Кибритев - директор дирекция ЕР

Членове:

Милена Трифонова - гл. юрисконсулт отдел ПНО

Ани Жекова - мл. експерт дирекция ЕР

Резервни членове:

Соня Станчева - директор дирекция ПД

Николай Симеонов - ст. експерт дирекция ЕР

Секретар: Моника Петрова - ст. експерт отдел ОП.

се събра в пълен състав на 07.12.2018 година от 14.00 часа, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 3, Заседателна зала, със задача - отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в обществената поръчка.

1. Обща информация

Председателят на Комисията прие от деловодителя на Община Русе регистър на подадените оферти в процедурата.

Съгласно чл. 54 ал. 2 от ППЗОП на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието нямаше присъстващи лица.

Комисията представи поименно получените оферти за участие в процедурата, постъпили в деловодството, както следва:

№	Име на участника, подал оферта	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД /ЗА ОП1/	1	06.12.2018 г.	10:30 часа
2	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД /ЗА ОП2/	2	06.12.2018 г.	10:33 часа
3	ОБЕДИНЕНИЕ ЕКСПЕРТНО УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕРРЕГ - ОБЩИНА РУСЕ/ЗА ОП1/	3	06.12.2018 г.	13:15 часа
4	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОП3/	4	06.12.2018 г.	13:18 часа
5	ОБЕДИНЕНИЕ ЕКСПЕРТНО УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕРРЕГ - ОБЩИНА РУСЕ /ЗА ОП3/	5	06.12.2018 г.	13:20 часа
6	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД /ЗА ОП1/	6	06.12.2018 г.	13:22 часа
7	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА /ЗА ОП 2/ с участници в обединението „Бим консалтинг“ ООД и „Инфрапроект консулт“ ЕООД	7	06.12.2018 г.	13:25 часа

Членовете на комисията подписаха декларации по смисъла на чл.103 от ЗОП, след което комисията започна отваряне на получените оферти.

Преди да премине към отваряне на постъпилите оферти, Комисията констатира следните обстоятелства:

- Относно подадените оферти за ОП1 и ОП3 от участник ОБЕДИНЕНИЕ ЕКСПЕРТНО УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕРРЕГ - ОБЩИНА РУСЕ:

Върху запечатаните непрозрачни опаковки не са посочени участниците в обединението.

В Раздел V.ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ, ПРЕДСТАВЯНЕ И ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 13.1. от Указанията за подготовка на офертите, изрично е посочено, че офертата се представя на български език в запечатана, непрозрачна опаковка от участника или от упълномощен от него представител – лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга, като върху опаковката участникът посочва наименованието на участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Това условие е в съответствие с разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, съгласно която върху опаковката се посочват наименованието на кандидата или участника, включително участниците в обединението, когато е приложимо. Цитираната разпоредба е императивна, а неизпълнението на посоченото изискване е съществено нарушение, тъй като възпрепятства членовете на комисията да преценят дали за тях не е налице конфликт на интереси с някой от участниците в обединението, което обстоятелство са длъжни да декларират съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП преди започване на своята работа по процедурата /в този смисъл е Решение №1098 от 28.09.2017 г. на КЗК по преписка № КЗК-772/796/2017 г./

Предвид гореизложеното, Комисията няма да отвори постъпилите от участника оферти по ОП1 и ОП3. Комисията предлага участника за отстраняване от процедурата по ОП1 и ОП3 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като офертите му по съответната обособена позиция не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, доколкото не съдържат задължителен реквизит съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно наименованието участниците в обединението.

II. Резултати от работата на комисията

Комисията отвори офертите на останалите участници, представени в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, след което се оповести съдържанието на документите. Офертите на участниците съдържат папка с документите за подбор и техническото предложение за изпълнение обекта на обществената поръчка и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение на разпоредбите на чл 54 ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с ценовото предложение на участниците.

Съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с тези действия приключва публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Съгласно чл. 67, ал.4 от ЗОП във връзка с § 29, т.5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид. Задължението за електронно представяне на ЕЕДОП влиза в сила на посочената дата, независимо кога е стартирала процедурата за възлагане на обществената поръчка (Методическо указание на АОП с изх. № МУ-4 от 02.03.2018г.), което условие е спазено от участниците.

III. Констатации на комисията

➤ ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД /ЗА ОП1 и ОП2/

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за обществената поръчка по обособените позиции, за които подава оферта.

По отношение на участника „Проджект партнерс“ ЕООД, подал оферта по обособена позиция 1 и 2, комисията съобрази условието съгласно документацията за участие, че изискванията за оборот и брой изпълнени сходни дейности се прилагат сумарно и не установи несъответствия.

След разглеждане на представените от участника документи и информация, комисията се обедини единодушно, че е налице съответствие на документите с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

➤ ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОП3/

В раздел Б на част II на еЕЕДОП участникът не е посочил представляващия дружеството.

Съгласно документацията за участие, раздел III Критерии за подбор, т. 3.3. е посочено, че участникът трябва да разполага с персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. На стр. 15 от документацията възложителят е указал, че „За доказване на изискването по т. 3.3.

участниците попълват съответната информация в ЕЕДОП, като посочват поименно експертите, които отговарят за изпълнението на поръчката (предложения инженерно-технически състав), образованието и професионалната им квалификация". Това условие кореспондира на изискването на чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП. Комисията констатира, че в еЕЕДОП на участника не се съдържа информация за всички ключови експерти, които ще участват в изпълнението на поръчката, а именно за експерт „Организация и координация на строителните процеси” и експерт „Информационни технологии и аудио-визуална техника“. Същевременно в еЕЕДОП на „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД е отбелязано, че „Икономическият оператор ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор“ и са представени още два отделни еЕЕДОП, подписани от физически лица и съдържащи данни за тяхната квалификация и опит. От така представената информация в офертата на участника възниква неяснота за статута на тези физически лица. В ЗОП са уредени три различни и самостоятелни форми на обединяване на усилията на участниците при кандидатстване по обществени поръчки - обединение по чл. 10 ЗОП, подизпълнители - чл. 66 ЗОП и чрез използване ресурси на трети лица - чл. 65 ЗОП, като изборът на конкретната форма принадлежи на участника. Съобразно съдебната практика по отношение на персонала с определена професионална компетентност, който кандидатът предлага за изпълнението на поръчката, е ирелевантно дали е нает от участника въз основа на трудово/служебно правоотношение или граждански договор със съответното физическо лице. Сключването на граждански договор с определено физическо лице с определена професионална компетентност за изпълнение на отделни задачи по обществената поръчка не се отъждествява с използване ресурсите на трето лице по смисъла на чл. 65 ЗОП. Такива лица не следва да попълват еЕЕДОП, тъй като не са трети лица по отношение на участника, а част от персонала за изпълнение на поръчката. В случай, че тези лица са експерти към трето лице, което ги предоставя на участника, то третото лице трябва да представи еЕЕДОП, в който фигурират тези физически лица, а също така и документи за поетите от третите лица задължения съгласно чл. 65, ал. 3 ЗОП. Ако тези физически лица не са експерти на трето лице, което ги предоставя на участника, а са лица, наети от участника по трудов, граждански договор или по служебно правоотношение, то те са персонал на участника и данни за техните имена, образование и професионална квалификация трябва да фигурират в еЕЕДОП на самия участник „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД (в горния смисъл е Решение №11539/1.10.2018г. на ВАС по адм.дело № 8606/2018г.)

В еЕЕДОП на участника се съдържа информация за общ оборот за последните три приключили финансови години, но липсва информация за специфичен оборот - оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката съгласно изискванията в документацията за участие.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

➤ БИМ КОНСУЛТИНГ ООД /ЗА ОП1/

Комисията констатира, че участникът не е представил пълна информация за притежавания от него сертификат и неговия обхват. Съгласно условията на поръчката на стр. 9 от документацията за участие той следва да притежава сертификация по EN ISO 9001: 2008 или ISO 9001:2015 - система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на управление на проекти.

В еЕЕДОП на участника се съдържа информация за общ оборот за последните три приключили финансови години, но липсва информация за специфичен оборот - оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката съгласно изискванията в документацията за участие.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

➤ ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА /ЗА ОП 2/

Участникът е приложил три броя дискове, за които в описа на представените документи по обособена позиция № 2 се посочва, че съдържат еЕЕДОП от името на обединението-участник и еЕЕДОП на членовете му. При опит за преглед на приложния диск от името на БИМ КОНСУЛТИНГ ООД, комисията установи, че същият е празен и няма записани файлове на него.

В еЕЕДОП на „Инфрапроект консулт“ ЕООД в раздел Б на част II участникът не е посочил представляващия дружеството. Комисията констатира, че участникът не е представил пълна информация за притежавания от него сертификат и неговия обхват. Съгласно условията на поръчката на стр. 9 от документацията за участие той следва да притежава сертификация по EN ISO 9001: 2008 или ISO 9001:2015 - система за управление на качеството или еквивалент или други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, с предметен обхват в областта на управление на проекти. Доколкото съгласно договора за обединение дейностите от предмета на поръчката ще се изпълняват от двете дружества членове на обединението, изискването за наличие на изискуемия сертификат е приложимо спрямо двете дружества съобразно чл. 59, ал. 6 ЗОП.

В еЕЕДОП на „Инфрапроект консулт“ ЕООД се съдържа информация за общ оборот за последните три приключили финансови години, но липсва информация за специфичен оборот - оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката съгласно изискванията в документацията за участие.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП участникът да представи нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация съгласно указанията, дадени в настоящия протокол.

Съгласно чл. 104, ал. 4 от ЗОП когато по отношение на критериите за подбор или изискванията към личното състояние на кандидатите или участниците се установи липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, на кандидатите или участниците се предоставя възможност да представят нова информация, да допълнят или да пояснят представената информация.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП/ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията приключи своята работа и реши следващото заседание да се проведе след получаване на допълнителните документи от участниците или след изтичане на срока за представяне на документите.

На основание чл. 54, ал. 8 протоколът се изпрати на всички участници в деня на публикуването му в електронното досие на обществената поръчка в „Профила на купувача“ на официалната интернет страница на Община Русе.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

➤ Вх. № 30-3712-1/07.02.2019 г. допълнителни документи на участник **ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/**

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът **ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД** е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до следващия етап от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

➤ Вх. № 30-7533-1/07.02.2019 г. допълнителни документи на участник **БИМ КОНСУЛТИНГ ООД /ЗА ОП1/**

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът **БИМ КОНСУЛТИНГ ООД** е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до следващия етап от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

➤ Вх. № 30-11219-1/07.02.2019 г. допълнителни документи на участник **ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА /ЗА ОП 2/**

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът **ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА** е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до следващия етап от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Действията на помощния орган на Възложителя относно останалите участници в процедурата са обективирани в Протокол №1.

Комисията премина към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по обособените позиции, като констатира следното:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

БИМ Консултинг ООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа ТЕН-Т“, комисията установи следното:

	<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:</p>
	<p>- участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите</p>
	<p>Участникът е предложил организация на експертите в екипа на стр. 14-25, където е извел и описал ключови моменти при организирането на човешки и технически ресурси за изпълнението на поръчката като: „Кадрово и ресурсно обезпечение за изпълнение на дейностите по поръчката; Ясно и конкретно разпределение на задълженията по изпълнение на всяка от дейностите по предмета на поръчката между експертите от екипа; Наличие на висока интелектуална, административна, ИТ и финансова подкрепа от страна на офиса на Консултанта; Използване на внедрената „Система за управление на качеството“ в дружеството и използването на постоянен текущ контрол; Ежедневна екипна работа на експертите при непрекъсната комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, както и с всички заинтересовани страни; Непрекъсната вътрешна координация и отчетност за етапите на изпълнение на възложените задачи към всеки експерт от екипа, възникнали проблеми и предприети мерки за тяхното решаване“. Пак там, на стр. 20 участникът е извел и описал минимума и основните отговорности на ключовите експерти в екипа. За ръководител екип са изведени като минимум следните отговорности: „Цялостно управление и координация на дейностите, свързани с осъществяване на експертната помощ на звеното и експертите, ангажирани с изпълнението на настоящата обществена поръчка; Ще отговаря за общата организация на работата на Изпълнителя по проекта, както и за взаимодействието с Възложителя; Ще осигурява експертно съдействие на Възложителя при отчитане на проекта, провеждане на проверки от страна на УО, НО, СС и ПНК, и ще отговаря за координиране на връзките между екипа на Изпълнителя, екипа за изпълнение на проекта, сформирани в община Русе и отговорните звена на Програмата, доколкото и когато е упълномощен от Възложителя; Поддържа комуникация/устна и писмена/ с УО, НО, СС и ПНК, и участва в срещите, организирани с УО, НО, СС и ПНК; Гарантиране достоверността на цялата документация и информация, подготвена от Изпълнителя до Възложителя. Отговаря за консултирането на звеното по поставени въпроси, свързани с изпълнението на проекта, посредством подготовка на доклади и писмени становища при поискване. Ще консултира по всякакви въпроси, свързани с практическото управление на проекта, отчитането му пред УО, чрез предоставяне на конкретни консултации, становища, експертна и техническа помощ, благодарение на опита си, натрупан при управлението на подобни проекти. Подпомага дейността на останалите експерти на техническата помощ в изпълнение на функциите им. Ръководителят ще е отговорен за оказване на експертна помощ и съдействие в сферата на компетентностите си във връзка с изпълнение на подобни инфраструктурни проекти. Ще следи за качеството на</p>

извършената работа от тяхна страна. Ще осигурява контакти и информация, необходими за бързата реакция при възникнали проблеми, както и за ежедневните дейности на колегите си експерти от екипа на Изпълнителя..." Като основни отговорности са изведени следните: „Организира работата на екипа от експерти на Изпълнителя; Консултира и подпомага дейността на звеното във връзка с качествено осъществяване на предвидените по проекта дейности с избраните изпълнители; Извършва проверки на място, изготвя доклади за тях/при необходимост/;Участва в процеса на разглеждане, одобрение/ отхвърляне на изпълнението на дейностите от изпълнителите; Докладва на Възложителя, в случай на събитие, което може да се дефинира като нередност или представлява опасност за възникване на такова..“. За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. На стр. 24 и 25 е посочил как ще се разпределят предвидените задачи и отговорности в екипа, като представя „фигура 1: Органиграма на екипа от ключови експерти за изпълнение на поръчката“ и „фигура 2: Разпределение на задачи и отговорности чрез йерархичните нива на възлагане, отчитане и трансфер на експертния капацитет“. Участникът е посочил, че „ключовите експерти в екипа от страна на Изпълнителя (Мониторинг, Финансист, Юрист, Експерт Организация и координация на строителните процеси) в екипа от страна на Изпълнителя ще докладват устно и/или писмено изпълнението на задачите и отговорностите към Ръководител екип“. На стр. 25-28., участникът е разпределил отговорностите на ключовите експерти съгласно дейностите по обществената поръчка в „таблица 1. Разпределение на отговорности на КЕ по дейности“. Същото е направено и на стр. 50-106, където към всяка дейност в табличен вид е изведена следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. Предложената от участника организация на персонала и разпределението на отговорностите между експертите, на които е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя.

Участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на възложителя и изпълнителя в т.VI. на стр.121-131. Там, участникът посочва, че „комуникацията с Възложителя и останалите участници по реализирането на проекта ще се осъществява чрез: Лично присъствие в общината и на място на обектите на инвестиция/когато е необходимо/; Постоянна комуникация с Възложителя; Ще се организират и периодични срещи при необходимост.“ Участникът се ангажира да разработи и комуникационен план, който ще „който ще адресира всички ключови аспекти от изпълнението на проекта и ще дефинира специфичния подход за вътрешна и външна комуникация“ до 20 дни от евентуално сключване на договор, който ще съдържа „Идентификация основните лица за контакти от страна на

заинтересованите страни; Процедури и дейности; Срокове и график; Ресурси“. След като участникът идентифицира заинтересованите страни на стр. 122 предлага механизма за координация с Възложителя да премине през следните стъпки: „събиране на необходимата информация; анализиране на информацията; изготвяне на становища, констатации, писма, препоръки, отговори на запитвания, доклади и др.; корекции при необходимост; приемане на извършената работа от страна на Възложителя“. Пак там, участникът описва, че като средства за комуникация ще използва следните: „електронна поща, нарочни писма, телефонни разговори, ел. приложения, работни срещи, облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. В допълнение, на стр. 124-125 в таблица 7. Начини на комуникация и координация с Възложителя, участникът посочва и описва следните начини за комуникация: „Работни срещи и консултации между екипа на Изпълнителя и Възложителя; Обмен на информация в етапа на изпълнение на конкретните дейности и задачи; Конферентни разговори- за поддържане на оперативна комуникация и при възникване на въпроси, по които трябва да дадат мнение повече от две лица...“ и следните начини за координация: „Предоставяне на Възложителя на график за изпълнение на дейностите и задачите с ясно разпределение на отговорностите между отделните експерти и срокове; Поддържане на активна връзка от ръководителя на екипа с Възложителя и преразпределяне на получената от него информация към останалите членове на екипа; Приемо-предавателни протоколи за предаване на продуктите от изпълнение на обществената поръчка.“. На стр. 126-129 участникът се ангажира, че ще „извършва предварително съгласуване с Възложителя“ на продуктите по отделните дейности като „Възложителят ще има възможност да разгледа предоставените му продукти и ако установи неточности или изрази несъгласие с тях да ги върне за преработка“. Пак там, участникът се ангажира да „отрази корекциите или да изложи своите аргументи, в случай че не се съгласи с някои от констатациите на Възложителя“ като отново посочва каналите за комуникация, а именно: „писмена, чрез официални документи от страна на Възложителя и Изпълнителя; посредством електронните пощи на Възложителя и Изпълнителя с копие до официалните лица за контакт; по телефон или друга гласова комуникация (включително конферентни скайп разговори); работни срещи при необходимост; облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. На стр. 129, участникът се позовава на разработената му система за управление на качеството ISO 9001:2015, чрез която ще поддържа регистри за „Изходящи документи; Входящи документи; Изходяща кореспонденция; Входяща кореспонденция.“ На стр. 130-131 участникът предвижда използване на набор от организационни мерки в процеса на съгласуване на дейности, част от които са: „Начини на планиране - веднага след подписването на договора експертите ще се запознаят с допълнителната информация, документи и материали, предоставени от Възложителя, с цел екипът на Изпълнителя да може точно да планира работата си по изпълнението на договора“ и „Предаване на работата и корекции - проекти на готовите документи, разработени в рамките на поръчката, при необходимост и наличие на съгласие ще бъдат предавани на Възложителя за предварително съгласуване и одобрение,

с оглед отразяване на корекции, коментари и своевременно отстраняване на забележки, в съответствие с изискванията, подробно описани в Техническата спецификация... "Изхождайки от гореизложеното, комисията счита, че предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

Предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства, Участникът получава допълнително по 15 (петнадесет) точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

Участникът описва всяка една от дейностите по поръчката, като за всяка от тях извежда отделни задачи, които са разпределени за изпълнение от конкретен експерт в екипа в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 50-106. Там подредбата на дейностите е следната- етапи/дейности/конкретни задачи. За изпълнението на всяка една от дейностите участникът е посочил, че същите ще преминат през 3 етапа: въстъпителен етап, етап същинско изпълнение и заключителен етап. Във въстъпителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на въстъпителен доклад“ и задачи, свързани с разработването на въстъпителния доклад. В заключителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на Междинни и окончателен доклади“ произтичащи от нея задачи, свързани с разработването и представянето на Възложителя междинните и окончателен доклади за изпълнение на дейностите. В рамките на етап същинско изпълнение участникът е разписал изпълнението на всички дейности съгласно Техническата спецификация на Възложителя като за всяка от дейностите са изведени конкретни задачи и същите са възложени за изпълнение от конкретни експерт. Информацията за всяка една дейност по всеки етап е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. За ръководител екип в рамките на етап същинско изпълнение от „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ са разписани следните задачи :“1.1. Ръководи оказването на съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; 1.3.Участие в разработването на Процедура за финансово управление и контрол, както и останалите вътрешни процедури, системи свързани с финансово/техническо управление и мониторинг; 1.8. Уведомяване на звеното за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество..“. Всяка една от задачите има ясно дефинирани край и начало, както и измерими резултатите като: „Оказано съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения; Доклад, съдържащ препоръки и мерки за контрол..“. За всички останали експерти от екипа са

разпределени отделни задачи по всяка дейност от трите етапа, като всички от тях имат ясно дефинирани начало и край и измерими резултати. Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа в т. 2. Описание на връзката между декларираната експертиза на екипа от страна на Изпълнителя и естеството на дейностите и задачите, в които всеки един от експертите ще участва на стр. 28-50, където участникът дава конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите и обосновано разпределението на отговорностите спрямо отделните задачи в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. На стр. 29 в „таблица 2. Обосновка на връзката между декларираната експертиза(професионална компетентност и позиция в екипа) на Ръководителя на екипа и естеството на отговорностите спрямо задачите/дейностите, в които той ще участва“, участникът описва, че предложеният от него ръководител има „опит като Ръководител на екипа за управление на инвестиционни проекти по договорни условия ФИДИК в периода 2006-2011г.....,“ и опит в „управление и/или отчитане на големи инфраструктурни проекти на територията на България, в частност Стара Загора и Хисаря“. Участникът описва, че осъществените дейности от предложени експерт по горните проекти от него са: „организация и координация на екипа за управление на проекта, мониторинг на изпълнението на договори за проектиране, строителство и инвеститорски контрол, включително следене за спазване графика за изпълнение на дейностите, участие в месечни срещи по напредъка и проверки на място, както и докладване на финансовото изпълнение на проектите...провеждане на проверка на място за удостоверяване съответствието на документите за разход с извършената работа, организация на дейностите и подготовка на план за управление на проекта, осъществяване на вътрешен мониторинг на проектните дейности спрямо плана за изпълнение на проекта и предварително заложените индикатори за продукт и резултат, координация и подпомагане комуникацията между отделните членове на екипа на Консултанта и екипа на звеното за изпълнение на проекта, подготовка на периодични отчети за напредъка на работата по проекта, месечни справки и тримесечни доклади за напредък съвместно с експертите от екипа и др.“. За всички останали експерти от екипа са изведени конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите в таблици 3,4,5,и 6 в следващите страници.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил и обосновал предложението си за всеки резултат от изпълнението на конкретните задачи в рамките на дейностите в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 50-106, като пак там, участникът описва защо дадения резултат е полезен и приложим за изпълнението на поръчката. За всяка една от задачите по отделните дейности в рамките на 3 етапа за изпълнение/ встъпителен, същинско изпълнение и заключителен/ са изведени конкретни резултати.

Информацията е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. Видно от техническото предложение, в рамките на „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ след като са изведени отделни задачи спрямо същите са посочени конкретните резултати и същите са обосновани на стр.55. Пак там, в рамките на „задача 1.2.Разработване на Процедура за финансово управление и контрол“ участникът извежда като резултат „Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения“ като го обоснова по следния начин „Наличието на Процедура за финансово управление и контрол е от ключово значение за успешното изпълнение на дейностите и приключване на ДБФП, в т.ч. ефективното и ефикасно финансово управление на паричните потоци.“. На стр. 56 в рамките на задача „1.7. Уведомяване на Ръководител екип за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество“ участникът извежда като резултат „Доклад, съдържащ установено разминаване или нередност „ и го обоснова по следния начин „Докладът с констатирани разминавания в графика и начините на плащания или нередности от друго естество от Изпълнителят ще гарантира ефективното и ефикасно спазване на графика и бюджета“. На стр.71 в рамките на „Дейност 6. Оказване на експертна помощ на Възложителя при изготвяне на коментари, становища и бележки до Управляващия орган във връзка с евентуални процедури по администриране на нередности в задача „6.7. Поддържане на регистър за нередности „ като резултат участникът извежда „Регистър с нередности“ и го обосновава по следния начин“ Поддържането на регистър на нередностите е полезно за това, информацията, касаеща конкретната нередност да е достъпна за всяка заинтересованите страни, а това от своя страна да подпомогне анализа за това как се е стигнало до такава.“ Всеки един от резултатите от изпълнението на отделните задачи са обосновани.

3. Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.

Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

Участникът е посочил и обосновал всяка мярка, разписана в техническото му предложение в т. V. Мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма на стр.106-121. На стр. 108-109, участникът описва, че при прилагане на мерките за мониторинг на изпълнители, ще използва специфичния си капацитет и ресурси от „човешки ресурси (експертни), Информационни и Финансови ресурси, технологично оборудване, Осигуряване на офиси. Ноу-хау и добри практики“ като дава обяснение как същите ще бъдат приложени. Пак там, участникът се ангажира с разработването на вътрешни процедури като: „Системата за финансово управление и контрол; Системата за планиране, проследяване и отчитане на паричните потоци; Процедура за

Мониторинг и докладване в рамките на настоящата поръчка с образци на Контролни листи и Доклади, които ще бъдат съобразени в зависимост от дейностите по проекта...". Съгласно написаното от участникът, на стр.110, „...процесът на мониторинг на изпълнителите по договори“ ще включва: „Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; Проверка за съответствие на количеството отчетено и реално изпълнено; Наличието на ППП при предоставяне на преводачески или други услуги, ръководства/инструкции за употреба на хардуер и софтуер, проведени съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението, събития и др.,, Участникът е предложил конкретни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект на стр. 110-113 като например:“ 1. Извършване на първоначален документален преглед на сключените с изпълнителите; 2. Прилагане на таблици за мониторинг на изпълнителите; 3. Текущо наблюдение на договорите.; 4. Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори; 5. Организиране на работни срещи между Възложителя и изпълнителите за изясняване на изискванията към резултати от изпълнение на дейностите по проекта, в т.ч. и индикаторите за резултат и изпълнение ; 6. Участие и съдействие при провеждане на ефективна координация и взаимодействие между заинтересованите страни (в частност по линия Възложител-изпълнители) ; 7. Извършване посещения/проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; 8. Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното; 9. Попълване на контролните листа за реализиране на документална проверка и проверка на място; 10. Следене на съответните крайни срокове на всеки изпълнител, избран по реда на ЗОП; 11. Проследяване на стойности, количествата и характеристиките на отделните дейности, в т.ч. качеството на материалите , като се търси съответствие с изискванията на Възложителя; 12. Изготвяне на експертни становища по възникналите казуси, предизвикали спор; 13. Количествена и качествена оценка на откритите нередности“. Пак там, същите са обосновани като например на стр.110 по отношение на първите 3 мерки участникът дава следното обяснение: „документалните прегледи ще бъде основата, върху която ще се предприемат следващите мерки и ще даде цялостен поглед върху отделните договори“ и „приложението на таблиците за мониторинг ще позволи проследяване изпълнението на индикаторите, заложен по ДБФП и проследяване изпълнението на дейностите по отделните договори с изпълнителите;, както и „текущото наблюдението ще позволи всеки един от договорите да се анализира поотделно, изпълнението на всеки един от тях да се приоритизира съгласно написаното в отделните технически предложения, като допълнително се изведат рисковите изпълнители...“ Участникът извежда допълнителни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключените договори съгласно конкретни етапи на стр.113-121. Съгласно написаното от участникът, етапите са: „Съдействие при осъществяване на общ контрол по изпълнението на договорите с изпълнителите, в

това число мониторинг на изпълнението с акцент върху спазване на срокове и графици за изпълнение; Координация и взаимодействие между Възложителя и различните изпълнители и посредничество при решаване на спорове и възникнали проблеми; Подкрепа и съдействие при приемане на извършената работа, независимо от естеството на договора, и при осъществяване на контрол върху основанията и документите за плащане, при необходимост и заявка от страна на възложителя; Консултации на възложителя при неизпълнение, грешки, отклонения и други.“ В рамките на тези етапи, участникът посочва конкретни мерки като например на стр. 114 участникът пише, че „след подписване на всеки отделен договор с избран по реда на ЗОП изпълнител,отделните договори ще бъдат анализирани...“ и посочва, че „Акцентът при анализа ще бъде поставен върху срокове за изпълнение, което ще доведе и до приоритизация на договорите, срокове за предаване на продуктите по отделните договори, съответните програми на изпълнение, съобразно естеството на всяка от дейностите.“ Съгласно предложеното от участника, информацията ще бъде „систематизирана в таблица, във формат Ексел“ като е изведено и примерно съдържание: „Дата на договора, Изпълнител, Предмет на договора, Конкретни дейности, Стойност на договора, Срок за изпълнение(срок или продължителност на изпълнение на поръчката, а при поетапно изпълнение - и междинни срокове), Начин на плащане, Документ, с който се отчита работата (доклад, приемо-предавателен протокол и т.н.) и др.“. В рамките на всеки един от етапите са дадени примери и същите са съобразени с конкретните особености на дейностите по поръчката и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП. Дадени са конкретни примери за „превенция на грешки и отклонения“ на стр. 119 като участникът пише, че в случай, че „става дума за строителство, ще се търси съответствие между заложените количествено-стойностни сметки и реално изпълнените дейности, съгласно протоколи за извършена работа и актовете по НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, а що се отнася до сроковете за изпълнение ще се проследяват линейните графици на изпълнителите... В случай, че става дума за доставка ще се следи за стриктното спазване на техническите характеристики на оборудването и сроковете за извършване на доставката. При договорите за услуги ще се съпоставят дейностите по договор с офертата на изпълнителя, както и заложените срокове..“ и извежда примерни действия: „.....представянето на програма за наваксване на закъснението и контроли за стриктното ѝ спазване“, и др.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „БИМ Консултинг“ ООД да бъде поставена оценка 50 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „БИМ Консултинг“ ООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация като предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя и отговаря на трите допълнителни обстоятелства от методиката.

Проджект Партнерс ЕООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пъзната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа TEN-T“, комисията установи следното:

	Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:
	участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите
	<p>В своето техническо предложение, участникът е предложил организация на експертите в екипа и е посочил разпределение на отговорностите между експертите по изпълнение на дейностите по поръчката - посочени са основните отговорности на всеки един от експертите по изпълнение на дейностите поръчката в „т. 2.1. Организация на персонала/ключовия екип“ и т. „2.2. Основни отговорности и задачи, специфични за експерта“ на 16- 22 стр.. Там, участникът, извежда основните отговорности за всеки един от експертите като за ръководител експерт извежда следните: „Организира и ръководи изпълнението на дейностите и задачите по предмета на настоящата обществена поръчка; Осъществява контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението на поръчката; Координира дейността на всички лица и институции, свързани с изпълнение на дейности по настоящата обществена поръчка; Организира и ръководи работните срещи с екипа, е представители на Възложителя, на Бенефициента и трети лица. За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. Участникът, на стр. 15, представя организацията на персонала чрез линейно-функционална структура. Отговорностите експертите са посочени и на стр.23 - 53 в „т. 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“. На стр. 23 в „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ при „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите“, участникът извежда следните отговорности за ръководител екип : „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти. Поради това, предложената от Участника организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в</p>

	документацията за провеждане на обществената поръчката.
	участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя
	<p>В техническото предложение на участника са посочени начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите - посочени са начините за осъществяване на комуникация с Възложителя на 67 стр. Участникът посочва като способ за осъществяване на добра комуникация web-базирана платформа за управление на проекти, която се използва в дружеството за координацията и съгласуване на дейностите. Участникът предвижда да предостави достъп на Възложителя до платформата. На стр. 71 участникът посочва, че системата за комуникация между него и Възложителя ще включва: „използване на уеб базираната система за управление на проекти на „Проджект Партнерс“ ЕООД за получаване на информация в реално време относно всеки етап от изпълнението на поръчката; редовни работни срещи, когато уеб-модула не е достатъчен за разрешаване; протоколи, записки, паметни бележки от срещите; електронна поща; писма.“. Пак там, участникът посочва, че „в рамките на срещите ще се осъществява координацията и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложените консултантски услуги, кой какви задачи ще изпълнява, какви са правата и задълженията на всеки от членовете на екипа, системата за съхранение и достъп до документите, предоставени за целите на управление на проекта, мерките за информация и публичност по програмата, ще се следи спазването на междинните срокове за дейностите и плащанията, необходимите документи относно отчитане на както на Изпълнителя, така и отчитането на Партньора - окръг Гюргево пред община Русе, и компетентните финансиращи и ревизиращи органи по Програмата, ще бъдат проследявани индикаторите.....“. Изхождайки от това, комисията, счита, че Предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигуряват изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчката.</p>
	Участникът е предложил организация на персонала, която надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства , Участникът получава допълнително по 15 точки
	1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.
	Предложението на участника за разпределение на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, и тяхната обоснованост и съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа намираме в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 23-53. На стр. 23 участникът извежда в рамките на „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ следните задачи: „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на

необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите; Задача 1.2 Съдействие при осъществяване на мониторинг на допустимостта на разходите по проекта и тяхното съответствие с принципите за добро финансово управление; Задача 1.3. Познаване в детайли на клаузите на ДБФП и ДНС, включително относно правилата за управление и изпълнение на дейности, начин на разплащане и други относими разпоредби, като правилата за информиране и публичност; Задача 1.4. Проверка на качеството на предоставените услуги/доставки/СМР в съответствие с техническите спецификации преди приемането на работата от Възложителя.“. За всяка от задачите са изведени отговорностите на експертите в екип. За ръководител екип по задача 1.1. са изведени следните: „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти по всяка една от задачите. Комисията констатира, че разпределението на отговорностите между експертите на ниво отделна задача не отговаря на методиката. На стр. 52 в рамките на „задача 14.2 Осъществяване на контрол относно изготвянето на актовете и протоколите по време на строителството, както и на всяка друга документация, свързана със заложените по проекта дейности“ на експерт Организация и координация на строителните процеси е изведена следната отговорност „ Осигуряване протичането на изпълнението на проекта в съответствие с указанията на Договарящия орган и препоръките на УО на ПРСР и проследяване за цялостното спазване на всички нормативни актове и документи по ПРСР“. Изхождайки от това, се поставя въпроса доколко участникът е запознат с финансиращата програма по настоящата обществена поръчка, тъй като Програмата по настоящата обществена поръчка е Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020, която съществено се различава от цитираната от участника ПРСР, а това е недопустимо. Към всяка от задачите участникът обосновава отговорностите на експертите в съответствие с професионалните компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. Комисията констатира, че обосновката на разпределените отговорности между експертите на ниво отделна задача спрямо декларираните професионални компетентности и тяхната позиция в екипа не отговаря на методиката. На стр. 49 в рамките на „Задача 11.2 Осъществяване на контрол при подготовката, проверката и одобрението от Възложителя на докладите по напредъка на изпълнението на проекта“, участникът обосновава разпределението на отговорностите на експертите от екипа спрямо задачата като пише, че: „Избраните Експертите имат подходящата квалификацията за осъществяване на цялостен мониторинг на допустимостта на разходите и изпълнението на СМР и тяхното съответствие с принципите на добро финансово управление в съответствие с правилата, заложи в ПРСР, ДБФП, препоръките, издадени от контролни и/или одитни органи и др.“. Отново позоваването на Програма, която съществено се различава от финансиращата програма по настоящата обществена поръчка Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020 поставя въпроса доколко участникът е запознат с нея, а това от своя страна рискува изпълнението на цялата обществена поръчка. Всяка задача има ясно дефинирани начало и край в „т.2.4 График за изпълнение и разпределение на възложените дейности. График за разпределение на възложените дейности между експертите

като цяло и по етапи. Срокове за изпълнение“ на 54-65 стр., където за всяка задача е изведена следната подредба: „Предложени дейности за изпълнение/Срок за изпълнение (в работни дни)/Срок за изпълнение от експерт (в работни дни)/Период на изпълнение по време на договора“ а резултатите са представени спрямо всяка задача в „т 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 23-53.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил продукти/резултати от изпълнението на отделните задачи в обхвата на дейностите в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ от техническото предложение на 23 - 53 стр. Участникът извежда всички дейности съгласно Техническите спецификации и извежда отделните задачи на стр. 7-13. На стр. 23 - 53 участникът извежда към всяка задача резултати и посочва „начин на организация на изпълнение, информация и документацията/документи“ . Написаното от участника в рамките на изведените начини на организация и изпълнение и информация описват изпълнението на задачите, но не обосновават крайните продукти/резултати. Комисията счита, че предоставена от участника информация не съответства на тази част/този компонент от методиката, защото резултатите са само посочени, но не и обосновани. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обосновава само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и се позовава на образованието и опита на експертите. В допълнение, Комисията констатира неточности/несъответствия в офертата на Участника, тъй като някои от задачите не кореспондират с обхвата и дейностите по поръчката, а оттам и липсва логическа връзка с резултатите. На стр. 11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проекта.“ участникът извежда следната задача „Задача 9.1 Определяне, оценяване и категоризиране на рисковете, които заплашват постигането на целите на фирмата“ и посочва следните резултати по нея на стр. 45: „Представяне на цялостен подход за управление и справяне с рисковете по проекта.“ и „Идентифициране на потенциални проблеми и рискове по време на реализацията на проекта и предлагане на решения за преодоляването им“. От така написаното, не става ясно за комисията как фирмените цели са относими към целите на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията не намира логическа връзка между фирмените цели и предложените резултати, а това поставя под съмнение законосъобразното и целесъобразното изпълнение на проекта. Пак на стр.11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на

проект“, участникът извежда следната „Задача 9.2 Предложение за въвеждане на дейности за контролиране на рисковете, които намаляват или по друг начин свеждат рисковете до равнища, определени от управителя за приемливи“. От така написаното, комисията не намира информация кои равнища на рискове управителят приема за приемливи и доколко техните равнища ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. На стр. 46 по цитираната Задача 9.2 участникът извежда следните резултати: „Провеждане на текущ мониторинг и периодично преоценяване на риска, както и на ефективността на дейностите по управлението му; Предприемане на коригиращи действия на база на информацията от мониторинга и докладване за тяхното изпълнение.“ Тук комисията отново не намира логическата връзка между изведената задача и резултатите, защото участникът не дава информация в каква степен са приемливи рисковете, определени от управителя на фирмата и доколко същите кореспондират с обществената поръчка и проектните дейности.

Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът само посочва, но не обосновава конкретните продукти/резултати. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обоснова само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и описва изпълнението на задачите. Констатираните неточности/несъответствия, свързани с необоснованост на предложените резултати, позоваването на Програма, която не е релевантна към настоящата обществена поръчка, липсата на логическа връзка между задачи и резултати, дава основания на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент/обстоятелство в техническото предложение е непълно.

3.Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.

Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

В техническото си предложение на стр.72, Участникът е извел следните мерки за вътрешен контрол в т.5.1. Вътрешен контрол - общи мерки - контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг. По отношение на контролната среда, Участникът е посочил следните елементи: лична почтеност и професионална етика на ръководителя и екипа на Проджект Партнерс ЕООД; Управленска философия (подход) и стил на работа; Организационна структура, осигуряваща разделение на отговорностите, йерархичност и

ясни правила, права, задължения и нива на докладване; Политики и практики по управление на човешките ресурси и компетентност на персонала. Комисията счита, че изложеното в тази част от офертата не кореспондира и няма връзка с предмета на поръчката, защото участникът не е обвързал прилагането на изброените мерки към изпълнението на дейностите, заложили по проекта. В тази част от офертата си, Участникът се позовава на Организационната структура на фирмата, политиката за управление и целите по качество, които са разписани в Наръчника по качество по Стандарт ISO 9001:2015 на фирмата. Комисията счита, че организационната структура на фирмата, както и политиките и практиките по управление на човешките ресурси, в т.ч. подбора, назначаване, повишение и заплащане, както и компетентността на персонала нямат релевантна връзка с дейностите, заложили по проекта, защото позовавайки се на създадената организационната структура във фирмата и компетентността на нейните служители участникът не конкретизира и не описва връзката с дейностите по проекта и по-конкретно мониторинга на изпълнителите.

Наличието и поддържането на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството и е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е описал конкретни процедури, мерки и видове контрол относими към проектните дейности. Съгласно методиката за оценка мерките за мониторинг е необходимо да отчитат особеностите на дейностите по проекта, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за услуга, без значение на нейния обхват и характерни особености. Изложеното от Участника в тази част на офертата не е конкретно и не е съобразено със спецификата на проектните дейности. На стр. 76, Участникът посочва по отношение на мониторинга, че „*съществена част от мониторинга са въведените в „Проджект Партнерс“ ЕООД политики и процедури, които гарантират подходящо и своевременно реагиране на констатираните недостатъци*“, като по никакъв начин не дава яснота на комисията по какъв начин тези процедури и политики биха могли да се приложат спрямо заложените дейности на проекта, защото политиките и процедурите са само споменати, но не и описани и съотнесени към обхвата на проектните дейности. Не става ясно за комисията как споменатите политики и процедури ще допринесат за постигане на по-добър мониторинг на изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществените поръчки, защото участникът не е посочил връзката им с дейностите по проекта.

На стр. 76, Участникът посочва в т.5.2 Мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, че при изпълнение на настоящата поръчка, ще въведе като методи за контрол на изпълнението „*методът на критичния път (CPA - Critical Path Analysis) и PERT (Project Evaluation and Review Technique)*“ и дава обяснение на термина метод на критичен път(CPA - Critical Path Analysis). Съгласно написаното, комисията счита, че информацията е непълна, защото участникът не описва PERT (Project Evaluation and Review Technique) и не описва/обосновава връзката на метода на критичен път с договорите с изпълнителите. В допълнение,

на стр.77 пише, че „всички мерки ще бъдат изпълнени, като се вземат предвид приоритетите и подходите за пътна безопасност на Европейската комисия“ и извежда следните: „Подходът „Безопасна система; Потвърждаването на „Визия Нула“ 2050 („Vision Zero“ 2050); Нови временни цели (50% редуциране на нещастните случаи и сериозните наранявания); Наблюдение въз основа на ключови индикатори за ефективност; Засилена координация между нива и сектори; Подкрепа за финансиране; Глобална съизмеримост; Стратегически план за действие за пътната безопасност;.. директивата за безопасно управление на инфраструктурата, общите правила за безопасност на превозните средства (GROW)“. Участникът дава информация само за Подходът „Безопасна система“ и Концепцията „Визия Нула, но предоставената информация засяга само теоретичната им част като участникът не обвързва логически предложените подход и концепция с дейностите по проекта, а това поставя въпроса по какъв начин същите ще бъдат приложени на практика. На стр.78 участникът извежда като мерки за осигуряване на качество „качествено използване на човешките ресурси“ и „притежаване на международни стандарти за управление на качеството“, като отново се позовава на притежавания сертификат за качество. Пак, там участникът предлага „мерки за осигуряване на качествено изпълнение на строително-монтажни работи“, като посочва нормативните изисквания към процеса на извършване на строителството, от които ще се ръководи при осъществяването на мониторинг върху дейността по изпълнение на СМР: «1. Общи изисквания по ЗУТ, 2. Изисквания към строителните продукти и материали за трайно влагане в строежа, 3. Изисквания за изпълнение на СМР, 4. Контрол по време на строителния процес, 5. Гаранционни срокове, 6. Други изисквания». В тях участникът извежда задълженията на изпълнителите, позовавайки се на нормативната база. Участникът не е посочил какви мерки би използвал, за да подпомогне тяхното спазване, така че да се постигне успешното отчитане на дейностите, свързани със СМР пред финансиращата програма. По отношение на останалите дейности, попадащи в обхвата на проекта/ сключени договори с изпълнители (разработване на Обща стратегия за безопасност на движението в трансграничния регион Русе-Гюргево, провеждане на съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението на населението; Преводачески услуги; Организиране и провеждане на публични събития и изработване и доставка на рекламни материали), Комисията не открива разписани мерки в техническото предложение. Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че написаното от участника по предложението надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът посочва само мерки, които касаят отчасти дейностите по проекта, както и такива, които са характерни и присъщи за дружеството, чийто контрол се осъществява съгласно вътрешни за фирмата процедури. Участникът не описва подробно процедурите, а от там и връзката им с конкретните характеристики и специфики на проекта и как същите ще допринесат за успешно отчитане на дейностите пред финансиращата програма. Участникът посочва неколкостранно, че притежава внедрена система за управление на качеството и изготвен на основа на нея Наръчник за качеството, но не аргументира или не прави паралел между наръчника за качеството и използването му в конкретния случай по конкретните дейности на

проекта. Създаване на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството, което е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е разписал конкретни процедури, мерки и видове контрол, отчитащи спецификата на всички проектни дейности.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „Проджект Партнерс“ ЕООД да бъде поставена оценка 5 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2

ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ ТЕН-Т МРЕЖА

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с ТЕН-Т мрежата“, комисията установи следното:

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:

- участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите

Участникът е предложил организация на експертите в екипа на стр. 15-27, където е извел и описал ключови моменти при организирането на човешки и технически ресурси за изпълнението на поръчката като: „Кадрово и ресурсно обезпечение за изпълнение на дейностите по поръчката; Ясно и конкретно разпределение на задълженията по изпълнение на всяка от дейностите по предмета на поръчката между експертите от екипа; Наличие на висока интелектуална, административна, ИТ и финансова подкрепа от страна на офиса на Консултанта; Използване на внедрената „Система за управление на качеството“ в дружеството и използването на постоянен текущ контрол; Ежедневна екипна работа на експертите при непрекъсната комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, както и с всички заинтересовани страни; Непрекъсната вътрешна координация и отчетност за етапите на изпълнение на възложените задачи към всеки експерт от екипа, възникнали проблеми и предприети мерки за тяхното решаване“. Пак там, на стр. 21 участникът е извел и описал минимума и основните отговорностите на ключовите експерти в екипа. За ръководител екип са

изведени като минимум следните отговорности: „Цялостно управление и координация на дейностите, свързани с осъществяване на експертната помощ на звеното и експертите, ангажирани с изпълнението на настоящата обществена поръчка; Ще отговаря за общата организация на работата на Изпълнителя по проекта, както и за взаимодействието с Възложителя; Ще осигурява експертно съдействие на Възложителя при отчитане на проекта, провеждане на проверки от страна на УО, НО, СС и ПНК, и ще отговаря за координиране на връзките между екипа на Изпълнителя, екипа за изпълнение на проекта, сформирани в община Русе и отговорните звена на Програмата, доколкото и когато е упълномощен от Възложителя; Поддържа комуникация/устна и писмена/ с УО, НО, СС и ПНК, и участва в срещите, организирани с УО, НО, СС и ПНК; Гарантиране достоверността на цялата документация и информация, подготвена от Изпълнителя до Възложителя. Отговаря за консултирането на звеното по поставени въпроси, свързани с изпълнението на проекта, посредством подготовка на доклади и писмени становища при поискване. Ще консултира по всякакви въпроси, свързани с практическото управление на проекта, отчитането му пред УО, чрез предоставяне на конкретни консултации, становища, експертна и техническа помощ, благодарение на опита си, натрупан при управлението на подобни проекти. Подпомага дейността на останалите експерти на техническата помощ в изпълнение на функциите им. Ръководителят ще е отговорен за оказване на експертна помощ и съдействие в сферата на компетентностите си във връзка с изпълнение на подобни инфраструктурни проекти. Ще следи за качеството на извършената работа от тяхна страна. Ще осигурява контакти и информация, необходими за бързата реакция при възникнали проблеми, както и за ежедневните дейности на колегите си експерти от екипа на Изпълнителя...“

Като основни отговорности са изведени следните: „Организира работата на екипа от експерти на Изпълнителя; Консултира и подпомага дейността на звеното във връзка с качествено осъществяване на предвидените по проекта дейности с избраните изпълнители; Извършва проверки на място, изготвя доклади за тях/при необходимост/; Участва в процеса на разглеждане, одобрение/отхвърляне на изпълнението на дейностите от изпълнителите; Докладва на Възложителя, в случай на събитие, което може да се дефинира като нередност или представлява опасност за възникване на такова...“.

За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. На стр. 26 е посочил как ще се разпределят предвидените задачи и отговорности в екипа, като представя „фигура 1: Органиграма на екипа от ключови експерти за изпълнение на поръчката“ и „фигура 2: Разпределение на задачи и отговорности чрез йерархичните нива на възлагане, отчитане и трансфер на експертния капацитет“. Участникът е посочил, че „ключовите експерти в екипа от страна на Изпълнителя (Мониторинг, Финансист, Юрист, Експерт Организация и координация на строителните процеси) в екипа от страна на Изпълнителя ще докладват устно и/или писмено изпълнението на задачите и отговорностите към Ръководител екип“. На стр. 27 - 30, участникът е разпределил отговорностите на

<p>ключовите експерти съгласно дейностите по обществената поръчка в „таблица 1. Разпределение на отговорности на КЕ по дейности“. Същото е направено и на стр. 52-109, където към всяка дейност в табличен вид е изведена следната подредба: „<i>Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка</i>“. Предложената от участника организация на персонала и разпределението на отговорностите между експертите, на които е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.</p>
<p>-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя.</p>
<p>Участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на възложителя и изпълнителя в т.VI. на стр.125-135. Там, участникът посочва, че „<i>комуникацията с Възложителя и останалите участници по реализирането на проекта ще се осъществява чрез: Лично присъствие в общината и на място на обектите на инвестиция/когато е необходимо/; Постоянна комуникация с Възложителя; Ще се организират и периодични срещи при необходимост.</i>“ Участникът се ангажира да разработи и комуникационен план, който ще „<i>който ще адресира всички ключови аспекти от изпълнението на проекта и ще дефинира специфичния подход за вътрешна и външна комуникация</i>“ до 20 дни от евентуално сключване на договор, който ще съдържа „<i>Идентификация основните лица за контакти от страна на заинтересованите страни; Процедури и дейности; Срокове и график; Ресурси</i>“. След като участникът идентифицира заинтересованите страни на стр. 126 предлага механизма за координация с Възложителя да премине през следните стъпки: „<i>събиране на необходимата информация; анализиране на информацията; изготвяне на становища, констатации, писма, препоръки, отговори на запитвания, доклади и др.; корекции при необходимост; приемане на извършената работа от страна на Възложителя</i>“. Пак там, участникът описва, че като средства за комуникация ще използва следните: „<i>електронна поща, нарочни писма, телефонни разговори, ел. приложения, работни срещи, облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.</i>“. В допълнение, на стр. 128-129 в таблица 7. Начини на комуникация и координация с Възложителя, участникът посочва и описва следните начини за комуникация: „<i>Работни срещи и консултации между екипа на Изпълнителя и Възложителя; Обмен на информация в етапа на изпълнение на конкретните дейности и задачи; Конферентни разговори- за поддържане на оперативна комуникация и при възникване на въпроси, по които трябва да дадат мнение повече от две лица...</i>“ и следните начини за координация: „<i>Предоставяне на Възложителя на график за изпълнение на дейностите и задачите с ясно разпределение на отговорностите между отделните експерти и срокове; Поддържане на активна връзка от ръководителя на екипа с Възложителя и преразпределяне на получената от него информация към останалите членове на екипа; Приемо-предавателни протоколи за предаване на продуктите от изпълнение на обществената поръчка.</i>“. На стр. 129-132</p>

участникът се ангажира, че ще „извършва предварително съгласуване с Възложителя“ на продуктите по отделните дейности като „Възложителят ще има възможност да разгледа предоставените му продукти и ако установи неточности или изрази несъгласие с тях да ги върне за преработка“. Пак там, участникът се ангажира да „отрази корекциите или да изложи своите аргументи, в случай че не се съгласи с някои от констатациите на Възложителя“ като отново посочва каналите за комуникация, а именно: „писмена, чрез официални документи от страна на Възложителя и Изпълнителя; посредством електронните пощи на Възложителя и Изпълнителя с копие до официалните лица за контакт; по телефон или друга гласова комуникация (включително конферентни скайп разговори); работни срещи при необходимост; облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. На стр. 132, участникът се позовава на разработената му система за управление на качеството ISO 9001:2015, чрез която ще поддържа регистри за „Изходящи документи; Входящи документи; Изходяща кореспонденция; Входяща кореспонденция“. На стр.134-135 участникът предвижда използване на набор от организационни мерки в процеса на съгласуване на дейности, част от които са: „Начини на планиране - веднага след подписването на договора експертите ще се запознаят с допълнителната информация, документи и материали, предоставени от Възложителя, с цел екипът на Изпълнителя да може точно да планира работата си по изпълнението на договора“ и „Предаване на работата и корекции - проекти на готовите документи, разработени в рамките на поръчката, при необходимост и наличие на съгласие ще бъдат предавани на Възложителя за предварително съгласуване и одобрение, с оглед отразяване на корекции, коментари и своевременно отстраняване на забележки, в съответствие с изискванията, подробно описани в Техническата спецификация...“ Изхождайки от гореизложеното, комисията счита, че предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

Предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства, Участникът получава допълнително по 15 (петнадесет) точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

Участникът описва всяка една от дейностите по поръчката, като за всяка от тях извежда отделни задачи, които са разпределени за изпълнение от конкретен експерт в екипа в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 52-109. Там подредбата на дейностите е следната- етапи/дейности/конкретни задачи. За изпълнението на всяка една от дейностите участникът е посочил, че същите ще преминат през 3 етапа: встъпителен етап, етап същинско изпълнение и заключителен етап. Във

встъпителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на встъпителен доклад“ и задачи, свързани с разработването на встъпителния доклад. В заключителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на Междинни и окончателен доклади“ произтичащи от нея задачи, свързани с разработването и представянето на Възложителя междинните и окончателен доклади за изпълнение на дейностите. В рамките на етап същинско изпълнение участникът е разписал изпълнението на всички дейности съгласно Техническата спецификация на Възложителя като за всяка от дейностите са изведени конкретни задачи и същите са възложени за изпълнение от конкретни експерт. Информацията за всяка една дейност по всеки етап е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. За ръководител екип в рамките на етап същинско изпълнение от „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ са разписани следните задачи :“1.1. Ръководи оказването на съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; 1.3.Участие в разработването на Процедура за финансово управление и контрол, както и останалите вътрешни процедури, системи свързани с финансово/техническо управление и мониторинг; 1.8. Уведомяване на звеното за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество..“. Всяка една от задачите има ясно дефинирани край и начало, както и измерими резултатите като: „Оказано съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения; Доклад, съдържащ препоръки и мерки за контрол..“. За всички останали експерти от екипа са разпределени отделни задачи по всяка дейност от трите етапа, като всички от тях имат ясно дефинирани начало и край и измерими резултати. Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа в т. 2.Описание на връзката между декларираната експертиза на екипа от страна на Изпълнителя и естеството на дейностите и задачите, в които всеки един от експертите ще участва на стр. 30-52, където участникът дава конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите и обосновано разпределението на отговорностите спрямо отделните задачи в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. На стр. 30 в „таблица 2. Обосновка на връзката между декларираната експертиза(професионална компетентност и позиция в екипа) на Ръководителя на екипа и естеството на отговорностите спрямо задачите/дейностите, в които той ще участва“, участникът описва, че предложеният от него ръководител има опит в „управление и/или отчитане на големи инфраструктурни проекти на територията на България, в частност Бяла, Банско и Поморие“. Участникът описва, че осъществените дейности от предложеният експерт по горните проекти от него са: „изготвяне на справки, предоставяне на експертни становища по възникнали казуси при изпълнението на проекта, участие в планирани и инцидентни проверки на място във връзка с изпълнението на отделните договори със съответните изпълнители, в т.ч. и проверка на действителната степен на извършените СМР преди плащания“, „оказване на съдействие на Възложителя при отчитане на проекта, провеждане на одити

	<p>и проверки от страна на Управляващия орган и Междинното звено и др. тясно кореспондира с обхвата на дейностите и задачите по настоящата обществена поръчка“. За всички останали експерти от екипа са изведени конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите в таблици 3,4,5,и 6 в следващите страници.</p>
2.	<p>Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.</p>
	<p>Участникът е посочил и обосновал предложението си за всеки резултат от изпълнението на конкретните задачи в рамките на дейностите в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 52-109, като пак там, участникът описва защо дадения резултат е полезен и приложим за изпълнението на поръчката. За всяка една от задачите по отделните дейности в рамките на 3 етапа за изпълнение/ встъпителен, същинско изпълнение и заключителен/ са изведени конкретни резултати. Информацията е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. Видно от техническото предложение, в рамките на „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ след като са изведени отделни задачи спрямо същите са посочени конкретните резултати и същите са обосновани на стр.58. Пак там, в рамките на „задача 1.2.Разработване на Процедура за финансово управление и контрол“ участникът извежда като резултат „Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения“ като го обоснова по следния начин „Наличието на Процедура за финансово управление и контрол е от ключово значение за успешното изпълнение на дейностите и приключване на ДБФП, в т.ч. ефективното и ефикасно финансово управление на паричните потоци.“ . На стр. 59 в рамките на задача „1.7. Уведомяване на Ръководител екип за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество“ участникът извежда като резултат „Доклад, съдържащ установено разминаване или нередност „ и го обоснова по следния начин „Докладът с констатирани разминавания в графика и начините на плащания или нередности от друго естество от Изпълнителят ще гарантира ефективното и ефикасно спазване на графика и бюджета“. На стр.72 в рамките на „Дейност 6. Оказване на експертна помощ на Възложителя при изготвяне на коментари, становища и бележки до Управляващия орган във връзка с евентуални процедури по администриране на нередности в задача „6.7. Поддържане на регистър за нередности „ като резултат участникът извежда „Регистър с нередности“ и го обосновава по следния начин“ Поддържането на регистър на нередностите е полезно за това, информацията, касаеща конкретната нередност да е достъпна за всяка заинтересованите страни, а това от своя страна да подпомогне анализа за това как се е стигнало до такава.“ Всеки един от резултатите от изпълнението на отделните задачи са обосновани.</p>
3.	<p>Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.</p> <p>Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните</p>

възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

Участникът е посочил и обосновал всяка мярка, разписана в техническото му предложение в т. V. Мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма на стр.109-125. На стр. 112-113, участникът описва, че при прилагане на мерките за мониторинг на изпълнители, ще използва специфичния си капацитет и ресурси от „човешки ресурси (експертни), Информационни и Финансови ресурси, технологично оборудване, Осигуряване на офиси. Ноу-хау и добри практики“ като дава обяснение как същите ще бъдат приложени. Пак там, участникът се ангажира с разработването на вътрешни процедури като: „Системата за финансово управление и контрол; Системата за планиране, проследяване и отчитане на паричните потоци; Процедура за Мониторинг и докладване в рамките на настоящата поръчка с образци на Контролни листи и Доклади, които ще бъдат съобразени в зависимост от дейностите по проекта...“. Съгласно написаното от участникът, на стр.113, „...процесът на мониторинг на изпълнителите по договори“ ще включва: „Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; Проверка за съответствие на количеството отчетено и реално изпълнено; Наличието на ППП при предоставяне на преводачески или други услуги, ръководства/инструкции за употреба на хардуер и софтуер, проведени съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението, събития и др...“. Участникът е предложил конкретни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект на стр. 113-116 като например:“ 1. Извършване на първоначален документален преглед на сключените с изпълнителите; 2. Прилагане на таблици за мониторинг на изпълнителите; 3. Текущо наблюдение на договорите..; 4. Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори; 5. Организиране на работни срещи между Възложителя и изпълнителите за изясняване на изискванията към резултати от изпълнение на дейностите по проекта, в т.ч. и индикаторите за резултат и изпълнение ; 6. Участие и съдействие при провеждане на ефективна координация и взаимодействие между заинтересованите страни (в частност по линия Възложител-изпълнители) ; 7. Извършване посещения/проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; 8. Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното; 9. Попълване на контролните листа за реализиране на документална проверка и проверка на място; 10. Следене на съответните крайни срокове на всеки изпълнител, избран по реда на ЗОП; 11. Проследяване на стойности, количествата и характеристиките на отделните дейности, в т.ч. качеството на материалите , като се търси съответствие с изискванията на Възложителя; 12. Изготвяне на експертни становища по възникналите казуси, предизвикали спор; 13. Количествена и качествена оценка на

откритите нередности“. Пак там, същите са обосновани като например на стр.113 по отношение на първите 3 мерки участникът дава следното обяснение: „документалните прегледи ще бъде основата, върху която ще се предприемат следващите мерки и ще даде цялостен поглед върху отделните договори“ и „приложението на таблиците за мониторинг ще позволи проследяване изпълнението на индикаторите, заложените по ДБФП и проследяване изпълнението на дейностите по отделните договори с изпълнителите;“, както и „текущото наблюдението ще позволи всеки един от договорите да се анализира поотделно, изпълнението на всеки един от тях да се приоритизира съгласно написаното в отделните технически предложения, като допълнително се изведат рисковите изпълнители...“ Участникът извежда допълнителни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключените договори съгласно конкретни етапи на стр.116-125. Съгласно написаното от участникът, етапите са: „Съдействие при осъществяване на общ контрол по изпълнението на договорите с изпълнителите, в това число мониторинг на изпълнението с акцент върху спазване на срокове и графици за изпълнение;Координация и взаимодействие между Възложителя и различните изпълнители и посредничество при решаване на спорове и възникнали проблеми;Подкрепа и съдействие при приемане на извършената работа, независимо от естеството на договора, и при осъществяване на контрол върху основанията и документите за плащане, при необходимост и заявка от страна на възложителя;Консултации на възложителя при неизпълнение, грешки, отклонения и други.“ В рамките на тези етапи, участникът посочва конкретни мерки като например на стр. 118 участникът пише, че „след подписване на всеки отделен договор с избран по реда на ЗОП изпълнител,отделните договори ще бъдат анализирани...“ и посочва, че „Акцентът при анализа ще бъде поставен върху срокове за изпълнение, което ще доведе и до приоритизация на договорите, срокове за предаване на продуктите по отделните договори, съответните програми на изпълнение, съобразно естеството на всяка от дейностите.“ Съгласно предложеното от участника, информацията ще бъде „систематизирана в таблица, във формат Ексел“ като е изведено и примерно съдържание: „Дата на договора, Изпълнител, Предмет на договора, Конкретни дейности, Стойност на договора, Срок за изпълнение(срок или продължителност на изпълнение на поръчката, а при поэтапно изпълнение - и междинни срокове), Начин на плащане, Документ, с който се отчита работата (доклад, приемо-предавателен протокол и т.н.) и др.“. В рамките на всеки един от етапите са дадени примери и същите са съобразени с конкретните особености на дейностите по поръчката и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП. Дадени са конкретни примери за „превенция на грешки и отклонения“ на стр. 123 като участникът пише, че в случай, че „става дума за строителство, ще се търси съответствие между заложените количествено-стойностни сметки и реално изпълнените дейности, съгласно протоколи за извършена работа и актовете по НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, а що се отнася до сроковете за изпълнение ще се проследяват линейните графици на изпълнителите... В случай, че става дума за доставка ще се следи за стриктното спазване на техническите характеристики на

оборудването и сроковете за извършване на доставката. При договорите за услуги ще се съпоставят дейностите по договор с офертата на изпълнителя, както и заложените срокове..“ и извежда примерни действия: „.....представянето на програма за наваксване на закъснението и контроли за стриктното ѝ спазване“, и др.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАРЕГ ТЕН-Т МРЕЖА“ да бъде поставена оценка 50 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАРЕГ ТЕН-Т МРЕЖА“ е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация като предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя и отговаря на трите допълнителни обстоятелства от методиката.

Проджект Партнерс ЕООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с ТЕН-Т мрежата“, комисията установи следното:

Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:
участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите
В своето техническо предложение, участникът е предложил организация на експертите в екипа и е посочил разпределение на отговорностите между експертите по изпълнение на дейностите по поръчката - посочени са основните отговорности на всеки един от експертите по изпълнение на дейностите поръчката в „т. 2.1. Организация на персонала/ключовия екип“ и т. „2.2. Основни отговорности и задачи, специфични за експерта“ на 16- 21 стр. Там, участникът, извежда основните отговорности за всеки един от експертите като за ръководител експерт извежда следните: „Организира и ръководи изпълнението на дейностите и задачите по предмета на настоящата обществена поръчка; Осъществява контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението на поръчката;“, стр.17 „Координира дейността на всички лица и институции, свързани с изпълнение на дейности по настоящата обществена поръчка; Организира и ръководи работните срещи с екипа, е представители на Възложителя, на Бенефициента и трети лица.“ За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. Участникът, на стр. 16, представя организацията на персонала чрез линейно-функционална структура. Отговорностите експертите са посочени и на стр.22 - 52 в „т. 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните

	<p>резултати за всяка дейност“. На стр. 22 в „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ при „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите“, участникът извежда следните отговорности за ръководител екип : „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти. Поради това, предложената от Участника организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчката.</p>
	<p>участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя</p>
	<p>В техническото предложение на участника са посочени начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите - посочени са начините за осъществяване на комуникация с Възложителя на 66 стр. Участникът посочва като способ за осъществяване на добра комуникация web-базирана платформа за управление на проекти, която се използва в дружеството за координацията и съгласуване на дейностите. Участникът предвижда да предостави достъп на Възложителя до платформата. На стр. 70 участникът посочва, че системата за комуникация между него и Възложителя ще включва: „използване на уеб базираната система за управление на проекти на „Проджект Партнерс“ ЕООД за получаване на информация в реално време относно всеки етап от изпълнението на поръчката; редовни работни срещи, когато уеб-модула не е достатъчен за разрешаване; протоколи, записки, паметни бележки от срещите; електронна поща; писма.“. Пак там, участникът посочва, че „в рамките на срещите ще се осъществява координацията и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложените консултантски услуги, кой какви задачи ще изпълнява, какви са правата и задълженията на всеки от членовете на екипа, системата за съхранение и достъп до документите, предоставени за целите на управление на проекта, мерките за информация и публичност по програмата, ще се следи спазването на междинните срокове за дейностите и плащанията, необходимите документи относно отчитане на както на Изпълнителя, така и отчитането на община Русе пред Водещия партньор - окръг Гюргево, и компетентните финансиращи и ревизиращи органи по Програмата, ще бъдат проследявани индикаторите за измерване на напредъка.....“. Изхождайки от това, комисията, счита, че Предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигуряват изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчката.</p>
	<p>Участникът е предложил организация на персонала, която надгражда</p>

<p>минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства , Участникът получава допълнително по 15 точки</p>
<p>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.</p>
<p>Предложението на участника за разпределение на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, и тяхната обоснованост и съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа намираме в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 22-52. На стр. 23 участникът извежда в рамките на „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ следните задачи: „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите; Задача 1.2 Съдействие при осъществяване на мониторинг на допустимостта на разходите по проекта и тяхното съответствие с принципите за добро финансово управление; Задача 1.3. Познаване в детайли на клаузите на ДБФП и ДНС, включително относно правилата за управление и изпълнение на дейности, начин на разплащане и други относими разпоредби, като правилата за информиране и публичност; Задача 1.4. Проверка на качеството на предоставените услуги/доставки/СМР в съответствие с техническите спецификации преди приемането на работата от Възложителя.“. За всяка от задачите са изведени отговорностите на експертите в екип. За ръководител екип по задача 1.1. са изведени следните: „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти по всяка една от задачите. Комисията констатира, че разпределението на отговорностите между експертите на ниво отделна задача не отговаря на методиката. На стр. 51 в рамките на „задача 14.2 Осъществяване на контрол относно изготвянето на актовете и протоколите по време на строителството, както и на всяка друга документация, свързана със заложените по проекта дейности“ на експерт Организация и координация на строителните процеси е изведена следната отговорност „ Осигуряване протичането на изпълнението на проекта в съответствие с указанията на Договарящия орган и препоръките на УО на ПРСР и проследяване за цялостното спазване на всички нормативни актове и документи по ПРСР“. Изхождайки от това, се поставя въпроса доколко участникът е запознат с финансиращата програма по настоящата обществена поръчка, тъй като Програмата по настоящата обществена поръчка е Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020, която съществено се различава от цитираната от участника ПРСР, а това е недопустимо. Към всяка от задачите участникът обосновава отговорностите на експертите в съответствие с професионалните компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. Комисията констатира, че обосновката на разпределените отговорности между експертите на ниво отделна задача спрямо декларираните професионални компетентности и тяхната позиция в екипа не отговаря на методиката. На стр. 48 в рамките на „Задача 11.2 Осъществяване на контрол при подготовката, проверката и одобренето от Възложителя на докладите по напредъка на</p>

изпълнението на проекта“, участникът обосновава разпределението на отговорностите на експертите от екипа спрямо задачата като пише, че: „Избраните Експертите имат подходящата квалификацията за осъществяване на цялостен мониторинг на допустимостта на разходите и изпълнението на СМР и тяхното съответствие с принципите на добро финансово управление в съответствие с правилата, заложи в ПРСР, ДБФП, препоръките, издадени от контролни и/или одитни органи и др.“. Отново позоваването на Програма, която съществено се различава от финансиращата програма по настоящата обществена поръчка Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020 поставя въпроса доколко участникът е запознат с нея, а това от своя страна рискува изпълнението на цялата обществена поръчка. Всяка задача има ясно дефинирани начало и край в „т.2.4 График за изпълнение и разпределение на възложените дейности. График за разпределение на възложените дейности между експертите като цяло и по етапи. Срокове за изпълнение“ на 53-64 стр., където за всяка задача е изведена следната подредба: „Предложени дейности за изпълнение/Срок за изпълнение (в работни дни)/Срок за изпълнение от експерт (в работни дни)/Период на изпълнение по време на договора“ а резултатите са представени спрямо всяка задача в „т 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 22-52.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил продукти/резултати от изпълнението на отделните задачи в обхвата на дейностите в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ от техническото предложение на 22 - 52 стр. Участникът извежда всички дейности съгласно Техническите спецификации и извежда отделните задачи на стр. 8-13. На стр. 22 - 52 участникът извежда към всяка задача резултати и посочва „начин на организация на изпълнение, информация и документацията/документи“ . Написаното от участника в рамките на изведените начини на организация и изпълнение и информация описват изпълнението на задачите, но не обосновават крайните продукти/резултати. Комисията счита, че предоставена от участника информация не съответства на тази част/този компонент от методиката, защото резултатите са само посочени, но не и обосновани. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обосновава само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и се позовава на образованието и опита на експертите. В допълнение, Комисията констатира неточности/несъответствия в офертата на Участника, тъй като някои от задачите не кореспондират с обхвата и дейностите по поръчката, а оттам и липсва логическа връзка с резултатите. На стр. 11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проекта.“ участникът извежда следната

задача „Задача 9.1 Определяне, оценяване и категоризиране на рисковете, които заплашват постигането на целите на фирмата“ и посочва следните резултати по нея на стр. 44: „Представяне на цялостен подход за управление и справяне с рисковете по проекта.“ и „Идентифициране на потенциални проблеми и рискове по време на реализацията на проекта и предлагане на решения за преодоляването им“. От така написаното, не става ясно за комисията как фирмените цели са относими към целите на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията не намира логическа връзка между фирмените цели и предложените резултати, а това поставя под съмнение законосъобразното и целесъобразното изпълнение на проекта. Пак на стр.11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проект“, участникът извежда следната „Задача 9.2 Предложение за въвеждане на дейности за контролиране на рисковете, които намаляват или по друг начин свеждат рисковете до равнища, определени от управителя за приемливи“ . От така написаното, комисията не намира информация кои равнища на рискове управителят приема за приемливи и доколко техните равнища ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. На стр. 45 по цитираната Задача 9.2 участникът извежда следните резултати: „Провеждане на текущ мониторинг и периодично преоценяване на риска, както и на ефективността на дейностите по управлението му; Предприемане на коригиращи действия на база на информацията от мониторинга и докладване за тяхното изпълнение.“ Тук комисията отново не намира логическата връзка между изведената задача и резултатите, защото участникът не дава информация в каква степен са приемливи рисковете, определени от управителя на фирмата и доколко същите кореспондират с обществената поръчка и проектните дейности.

Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът само посочва, но не обосновава конкретните продукти/резултати. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обоснова само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и описва изпълнението на задачите. Констатираните неточности/несъответствия, свързани с необоснованост на предложените резултати, позоваването на Програма, която не е релевантна към настоящата обществена поръчка, липсата на логическа връзка между задачи и резултати, дава основания на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент/обстоятелство в техническото предложение е непълно.

3.Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред

финансиращата програма.

Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

В техническото си предложение на стр.71, Участникът е извел следните мерки за вътрешен контрол в т.5.1. Вътрешен контрол - общи мерки - контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг. По отношение на контролната среда, Участникът е посочил следните елементи: лична почтеност и професионална етика на ръководителя и екипа на Проджект Партнерс ЕООД; Управленски подход; Организационна структура, осигуряваща разделение на отговорностите, йерархичност и ясни правила, права, задължения и нива на докладване; Политики и практики по управление на човешките ресурси и компетентността на персонала. Комисията счита, че изложеното в тази част от офертата не кореспондира и няма връзка с предмета на поръчката, защото участникът не е обвързал прилагането на изброените мерки към изпълнението на дейностите, заложили по проекта. В тази част от офертата си, Участникът се позовава на Организационната структура на фирмата, политиката за управление и целите по качество, които са разписани в Наръчника по качество по Стандарт ISO 9001:2015 на фирмата. Комисията счита, че организационната структура на фирмата, както и политиките и практиките по управление на човешките ресурси, в т.ч. подбора, назначаване, повишение и заплащане, както и компетентността на персонала нямат релевантна връзка с дейностите, заложили по проекта, защото позовавайки се на създадената организационната структура във фирмата и компетентността на нейните служители участникът не конкретизира и не описва връзката с дейностите по проекта и по-конкретно мониторинга на изпълнителите. Наличието и поддържането на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството и е валидно за всички дейности и договори. Познаването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е описал конкретни процедури, мерки и видове контрол относими към проектните дейности. Съгласно методиката за оценка мерките за мониторинг е необходимо да отчитат особеностите на дейностите по проекта, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за услуга, без значение на нейния обхват и характерни особености. Изложеното от Участника в тази част на офертата не е конкретно и не е съобразено със спецификата на проектните дейности. На стр. 75, Участникът посочва по отношение на мониторинга, че „съществена част от мониторинга са въведените в „Проджект Партнерс“ ЕООД политики и процедури, които гарантират подходящо и своевременно реагиране на констатираните недостатъци“, като по никакъв начин не дава яснота на комисията по какъв начин тези процедури и политики биха могли да се приложат спрямо заложените дейности на проекта, защото политиките и процедурите са само споменати, но не и описани и съотнесени към обхвата на проектните дейности. Не става ясно за комисията как споменатите политики и

процедури ще допринесат за постигане на по-добър мониторинг на изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществените поръчки, защото участникът не е посочил връзката им с дейностите по проекта.

На стр. 75, Участникът посочва в т.5.2 Мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, че при изпълнение на настоящата поръчка, ще въведе като методи за контрол на изпълнението „методът на критичния път (CPA - Critical Path Analysis) и PERT (Project Evaluation and Review Technique)“ и дава обяснение на термина метод на критичен път (CPA - Critical Path Analysis). Съгласно написаното, комисията счита, че информацията е непълна, защото участникът не описва PERT (Project Evaluation and Review Technique) и не описва/обосновава връзката на метода на критичен път с договорите с изпълнителите. На стр.77 участникът извежда като мерки за осигуряване на качество „качествено използване на човешките ресурси“ и „притежаване на международни стандарти за управление на качеството“, като отново се позовава на притежавания сертификат за качество. На стр. 78 - 86, участникът предлага „мерки за осигуряване на качествено изпълнение на строително-монтажни работи“, като посочва нормативните изисквания към процеса на извършване на строителството, от които ще се ръководи при осъществяването на мониторинг върху дейността по изпълнение на СМР: «1. Общи изисквания по ЗУТ, 2. Изисквания към строителните продукти и материали за трайно влагане в строежа, 3. Изисквания за изпълнение на СМР, 4. Контрол по време на строителния процес, 5. Гаранционни срокове, 6. Други изисквания». В тях участникът извежда задълженията на изпълнителите, позовавайки се на нормативната база. Участникът не е посочил какви мерки би използвал, за да подпомогне тяхното спазване, така че да се постигне успешното отчитане на дейностите, свързани със СМР пред финансиращата програма. По отношение на останалите дейности, попадащи в обхвата на проекта/ сключени договори с изпълнители, Комисията не открива разписани мерки в техническото предложение.

Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че написаното от участника по предложениия надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът посочва само мерки, които касаят отчасти дейностите по проекта, както и такива, които са характерни и присъщи за дружеството, чийто контрол се осъществява съгласно вътрешни за фирмата процедури. Участникът не описва подробно процедурите, а от там и връзката им с конкретните характеристики и специфики на проекта и как същите ще допринесат за успешно отчитане на дейностите пред финансиращата програма. Участникът посочва неколкократно, че притежава внедрена система за управление на качеството и изготвен на основа на нея Наръчник за качеството, но не аргументира или не прави паралел между наръчника за качеството и използването му в конкретния случай по конкретните дейности на проекта. Създаване на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството, което е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е разписал

конкретни процедури, мерки и видове контрол, отчитащи спецификата на всички проектни дейности.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „Проджект Партнерс“ ЕООД да бъде поставена оценка 5 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 3: ПРОЕКТ „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ЗНАЧИМИ КУЛТУРНИ ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТИ С ВИСОК ТУРИСТИЧЕСКИ ПОТЕНЦИАЛ В ЕВРОРЕГИОН РУСЕ - ГЮРГЕВО“, комисията установи следното:

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:

- участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите

Участникът е предложил организация на експертите в екипа на стр. 1-10, където е извел и описал ключови моменти при организирането на човешки и технически ресурси за изпълнението на поръчката като: „Ръководителят на екипа ще взема решение относно определяне на сроковете за изпълнение на конкретни задачи, ще одобрява методологията и специфичния подход на работа; Ръководителят на екипа ги обединява, контролира и финализира разработката, становището или доклада, като отделни части, може да върне за доработване на съответния експерт; В хода на работа на екипа се провеждат експертни работни срещи за координиране работата между отделните експерти, решаване на възникнали проблеми, възлагане на допълнителни задачи; Така представената организационна схема, ясно показва ролята на експертите по изпълнението на основните дейности и водещата, контролната и координационна роля на Ръководителя на екипа“. Участника е извел и описал организационна структура на екипа - фиг.1. Организационна структура на стр. 2. На стр. 4 участника е извел в табличен вид дейностите свързани с изпълнението на договора както и е посочил за всеки един от експертите в изпълнението на кои дейности участва. На стр. 4-6 участникът е извел и описал основните отговорности на ключовите експерти в екипа. За ръководител екип са изведени като минимум следните отговорности: „Ръководителят на екипа ще изготвя документи (становища, доклади, писма), необходими

за осъществяването на ефективна кореспонденция между изпълнителите и възложителя; ще създава одитна пътека и архив; ще осигурява ефективна подкрепа и консултации на вътрешния екип за управление на проекта и общинската администрация във връзка с ежедневното управление, координация и изпълнение на дейностите по проекта, в пълно съответствие с изискванията на Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния-България 2014-2020 и съпътстващите я документи. **Ръководителят на екипа ще бъде отговорен за изготвянето на докладите по проекта, като той ще бъде подпомаган от всички останали експерти в екипа на консултанта с информация по изпълнените от тях дейности в рамките на специфичните им компетенции**". За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с конкретните им позиции в екипа. На стр. 9 и стр. 10 е посочил как ще се осъществява взаимодействието с Възложителя - Фигура 2. Схема взаимодействието с Възложителя както и с всички заинтересовани страни - Фигура 3. Взаимодействие със заинтересованите страни. Участникът е посочил, че комуникацията с Възложителя ще се осъществява директно през ръководителя на екипа. На стр. 11-69., участникът е разпределил отговорностите на ключовите експерти съгласно дейностите по обществената поръчка в „Организация за изпълнение на поръчката на ниво дейности и задачи“. Към всяка дейност в табличен вид е изведена следната подредба: „**Дейност/Задачи/Отговорни експерти/Обосновка/Резултат**“/. **Предложената от участника организация на персонала и разпределението на отговорностите между експертите, на които е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.**

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя.

Участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на възложителя и изпълнителя на стр.7-11. Там, участникът посочва, че „**Консултантът ще осигури гъвкави форми на комуникация и консултации с екипа на Възложителя по време на изпълнението на договора, с оглед постигане на заложените цели и резултати по поръчката**“. Участникът предвижда „**На Възложителя се предоставя пълна възможност да дава допълнителни указания и да осъществява контрол, без да възпрепятства работата на Консултанта. Получените от Възложителя инструкции, съобщения и други се обсъждат в екипа от експерти на нарочно организирани срещи**“. Участникът посочва във връзка с комуникационните канали „**В случай, че в процеса на работа на експертите възникне необходимост от осъществяване на комуникация с Възложителя, съответният експерт се обръща към Ръководителя на екипа директно и в писмен вид обосновава необходимостта от получаване на отговор/съгласуване от страна на Възложителя**“. Посоките и йерархията на взаимодействията с Възложителя са показани на стр. 9 на Фигура 2. Схема взаимодействието с Възложителя. След като участникът идентифицира заинтересованите

страни на стр. 10 - Фигура 3. Взаимодействие със заинтересованите страни. Участникът посочва „При необходимост от взаимодействие и комуникация с останалите участници в работата по проекта, същата ще се осъществява чрез Ръководителя на екипа, а при необходимост от ускоряване и улесняване на комуникацията, чрез някой от отговорните експерти за изпълнение на основните дейности“. В допълнение, на стр. 7-8, участникът посочва и описва следните начини за комуникация: „Провеждане на встъпителна среща с Възложителя за представяне на екипа и възприетата организация на работа по изпълнението на обществената поръчка. Ще бъдат конкретизирани механизмите за комуникация с Възложителя и ще бъдат съгласувани дейностите с отделните задачи, сроковете и отговорните експерти“; Участникът посочва : „Ключов момент е ясното разграничаване на отговорностите на всеки член от екипа както на Консултанта, така и на Възложителя, и добавената му стойност в рамките на поръчката, така че да се гарантира пълно качество на проекта“. Участникът предвижда още: „Провеждане на регулярни срещи между представители на Консултанта и Възложителя. Препоръчително е срещите да се провеждат на всеки две седмици, като целта им ще бъде в оперативен порядък да се обсъждат варианти на решения, както и срещаните затруднения, предложените и/или предприетите действия за решаването им; Провеждане на извънредни срещи между представители на Консултанта и Възложителя. Целта на тези срещи е да бъдат взети решения по въпроси, които не търпят отлагане и чието забавяне би компрометирало срочното и успешното изпълнение на договора. Извънредните срещи могат да се провеждат при поискване на някоя от страните«. Във връзка с начините за осъществяване на комуникация между страните, на стр. 8 Участникът посочва „всички уведомления между Възложителя и Консултанта се извършват в писмена форма и могат да се предават лично или чрез препоръчано писмо, по куриер, по факс, електронна поща“.

Изхождайки от гореизложеното, комисията счита, че предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

Предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства, Участникът получава допълнително по 15 (петнадесет) точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

В своето техническо предложение, Участникът описва всяка една от дейностите по поръчката, като за всяка от тях извежда отделни задачи, които са разпределени за изпълнение от конкретен експерт в екипа в т. II. Организация за изпълнение на поръчката на ниво дейности и задачи на стр. 11-69. Там Участникът е направил подредба на дейностите като е обособил отделни задачи в рамките на всяка дейност и е посочил

отговорните експерти, обосновка както и очакваните резултати. За всяка една от разписаните в техническата спецификация дейности са изведени конкретни задачи и същите са възложени за изпълнение от конкретни експерт. Информацията за всяка една дейност по всеки етап е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Обосновка/ Резултат от задачата“. За ръководител екип в рамките на етап същинско изпълнение от „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ са разписани следните задачи :“1.1. Законосъобразно и целесъобразно разходване на средствата; 1.2. Надеждност и всеобхватност на финансовата и оперативна информация; 1.3. Икономичност, ефективност и ефикасност на дейностите; 1.4. Опазване на активите и информацията“. Всяка една от задачите има измерими резултати като: „Установената система за финансово управление и контрол (СФУК) ще осигури спазване на приложимото законодателство, изпълнение на вътрешните правила, наредби, инструкции и заповеди, счетоводна политика, съдържаща правилник за документооборота и индивидуален сметкоплан, както и изпълнение и съблюдаване на поетите договорни задължения; Проверена и документирана информация като част от СФУК; Добро финансово управление в резултат на изпълнението на изискванията за икономичност, ефективност и ефикасност на дейностите; Изградена система за вътрешен контрол като компонент от СФУК“. За всички дейности разписани в техническата спецификация са посочени отделни задачи, като всяка от тях има ясен и измерим резултати. Тук следва да отбележим, че Участникът не е посочил мотиви за ангажирането на определен експерт от екипа с конкретни задачи и отговорности позовавайки се на опита на конкретния експерт. Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, не е обосновано.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил и обосновал предложението си за всеки резултат от изпълнението на конкретните задачи в рамките на дейностите в т. II. Организация за изпълнение на поръчката на ниво дейности и задачи на стр. 11-69, като пак там, участникът описва защо дадения резултат е полезен и приложим за изпълнението на поръчката. За всяка една от задачите по отделните дейности са изведени конкретни резултати. Информацията е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Обосновка/Резултат от задачата/“. Видно от техническото предложение, в рамките на „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ след като са изведени отделни задачи спрямо същите са посочени конкретните резултати и същите са обосновани. Така например, в рамките на „задача 1.1.Разработване на Процедура за финансово управление и контрол“ участникът извежда като резултат „Установената система за финансово управление и контрол (СФУК) ще осигури спазване на приложимото законодателство, изпълнение на вътрешните правила, наредби, инструкции и заповеди, счетоводна политика, съдържаща правилник за документооборота и индивидуален сметкоплан, както и изпълнение и съблюдаване на поетите договорни задължения.“ и го обоснова както следва „Законосъобразното управление е основно изискване към

дейността на ръководителя на проекта. Във всички свои действия, насочени към постигане на целите на Вътрешното звено за изпълнение на проекта, а именно проектът да се изпълни и завърши в срок и съгласно одобрените спецификации и изисквания, той следва да спазва и да се ръководи от действащите нормативни актове.“. На стр. 15 в рамките на задача „2.1. Отчитане напредъка на проекта с попълване и предаване на месечните справки за напредъка на ниво проект“ участникът извежда като резултат „Попълнени и предадени месечни справки за напредъка на ниво проект,“ и го обоснова по следния начин „Осигурява протичане на изпълнението на проекта в съответствие с указанията на Договарящия орган и препоръките на УО на МРРБ, осъществява на проследимост на изпълнението на напредъка на всички договори и дейности; гарантиране на ефективно попълнени документи коректно и навременно отразяващи напредъка на изпълнението на предвидените дейности в рамките на проекта“. На стр.43 в рамките на „Дейност 8. Надзор и контрол на изпълнението на резултатите, постигането на индикаторите и реализирането на дейностите по проекта“ в задача „8.1. Надзор и контрол на изпълнението на резултатите, постигането на индикаторите и реализирането на дейностите по проекта“ като резултат участникът извежда „Проследяване напредъка в изпълнението на проекта; Отчетени индикатори за изпълнение на проекта в изготвените междинни доклади и окончателен доклад.“ и го обосновава по следния начин “ В етапа на изпълнение на проекта доброто количествено измерване ще служи като основа за осъществяване на ефективен мониторинг и оценка на постиженията“ Всеки един от резултатите от изпълнението на отделните задачи са обосновани.

3. Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.
Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

Участникът е посочил и обосновал всяка мярка, разписана в техническото му предложение в т. III. Мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма на стр.69-73. В тази част от техническото си предложение, Участникът описва, че при прилагане на мерките за мониторинг на изпълнители, ще използва специфичния си капацитет и ресурси от „човешки ресурси (експертни), Информационни и Финансови ресурси, технологично оборудване, Осигуряване на офиси. Ноу-хау и добри практики“ като дава обяснение как същите ще бъдат приложени. Участникът описва, че ще бъдат разработени вътрешни правила и процедури както следва: „Системата за финансово управление и контрол; Системата за планиране, проследяване и отчитане на паричните потоци; Процедура за Мониторинг и докладване в рамките на настоящата поръчка с образци на Контролни листи и Доклади, които ще бъдат съобразени в зависимост от всяка един от дейностите по проекта; Процедура за администриране и докладване на

нередности; Процедура за архивиране“. Участникът, предвижда и обосновава в своето предложение 13 конкретни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключените договори: “1.Извършване на първоначален документален преглед на сключените с изпълнителите;2. Прилагане на разработените таблици за мониторинг на изпълнителите; 3.Текущо наблюдение на договорите.; 4.Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори;5.Организиране на работни срещи между Възложителя и изпълнителите за изясняване на изискванията към резултати от изпълнение на дейностите по проекта, в т.ч. и индикаторите за резултат и изпълнение ;6.Участие и съдействие при провеждане на ефективна координация и взаимодействие между заинтересованите страни ;7. Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; 8. Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното; 9. Преглед на изготвените контролните листа/доклади в резултат от реализираните от Възложителя документална проверка и проверка на място;10.Следене на съответните крайни срокове на всеки изпълнител, избран по реда на ЗОП; 11. Проследяване на стойности, количествата и характеристиките на отделните дейности, в т.ч. качеството на материалите , като се търси съответствие с изискванията на Възложителя; 12. Изготвяне на експертни становища по възникналите казуси, предизвикали спор; 13. Количествена и качествена оценка на откритите нередности“. Всяка една от изброените конкретни мерки за осъществяване на мониторинг е обоснована в предложението на участника. Така например на стр. 72, участникът посочва като конкретна мярка „Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори“ като я обосновава по следният начин - „проверката за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори ще елиминира риска от грешки и е предпоставка за успешно финансово и техническо отчитане на дейностите по проекта пред финансиращата Програма“. По - надолу като друга конкретна мярка „посочва Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното“ и обосновава необходимостта от нея „ще спомогнат за проследяване на напредъка по проекта като за целта се използват всички отчетни документи, предоставени от изпълнителите по отделните договори, в това число фактури, приемо-предавателни протоколи, доклади, което ще позволи да се прецени уместността на разходооправдателните документи и съществуването на адекватна одитна следа т.н.“. Участникът посочва като общ инструментариум следните мерки: „Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; Проверка за съответствие на количеството отчетено и реално изпълнено; Наличието на ППП при предоставяне на преводачески или други услуги, ръководства/инструкции за употреба на хардуер и софтуер, проведени съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението, събития и др.,

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде поставена оценка 35 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация като предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя и отговаря на две от трите допълнителни обстоятелства от методиката. По отношение на първото допълнително обстоятелство от методиката, Участникът е посочил отделни задачи по всяка една от дейностите в техническата спецификация, като всички имат ясни и измерими резултати. Тук следва да отбележим, че Участникът не е посочил мотиви за ангажирането на определен експерт от екипа с конкретни задачи и отговорности позовавайки се на опита на конкретния експерт.

се събра в пълен състав на **25.02.2019** година от **15.30** часа, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 6, зала Св. Георги. Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

На заседанието нямаше присъстващи лица по чл. 54 ал. 2 от ППЗОП.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3, изр. III-то от ППЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести ценовите им предложения, както следва:

№	Име на участника, подал оферта	Предложена цена в лева, без ДДС	Предложена цена в лева, с ДДС
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1			
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	213 880,00	256 656,00
2	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	256 800,00	308 160,00
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2			
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	164 780,00	197 736,00
2	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	197 800,00	237 360,00
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3			
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/	85 320,00	102 384,00

С това откритата част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участник в закрито заседание. Комисията извърши проверка на ценовите предложения за пълнота и съответствие на съдържанието им, съгласно условията от документацията и приложените образци.

Комисията констатира, че ценовите предложения по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 са коректно попълнени съгласно документацията за обществената поръчка и образците.

Офертните предложения в част ценова на участниците не надвишават финансовия ресурс по обособените позиции, който Възложителят може да осигури.

Комисията премина към извършване на финансова оценка на ценовите предложения на допуснатите участници поотделно по всяка обособена позиция по следната формула от методиката за оценка:

Оценката по показател (ЦП) Ценово предложение - предложената от участника цена за изпълнение на конкретната обособена позиция в лева без ДДС.

Оценката на всеки участник се формира при спазване на следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена за конкретната обособена позиция}}{\text{Предлагана от участника цена за конкретната обособена позиция}} \times 50,$$

№	Име на участника, подал оферта	ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ЦП Ценово предложение
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1		
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	50 точки
2	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	41,64 точки
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2		
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	50 точки
2	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	41,65 точки
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3		
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/	50 точки

В съответствие с обявения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта - оптимално съотношение качество/цена, комисията извърши следната класация:

№	Име на участника, подал оферта	ОЦЕНКА ПО ПОКАЗ(ТП) Техническо предложение	ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ЦП Ценово предложение	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) = (ТП) + (ЦП)	Класиране
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1					
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	5 точки	50 точки	55 точки	Второ място
2	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	50 точки	41,64 точки	91,64 точки	Първо място
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2					
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	5 точки	50 точки	55 точки	Второ място
2	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	50 точки	41,65 точки	91,65 точки	Първо място
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3					
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/	35 точки	50 точки	85 точки	Първо място

Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника класиран на първо място за изпълнение на обществената поръчка в частта за съответната обособена позиция.

Комисията предава на Възложителя настоящият доклад, заедно с изготвените протоколи, както и цялата документация по обществената поръчка наВ..... часа.

* Към доклада се прилагат протоколите от работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:

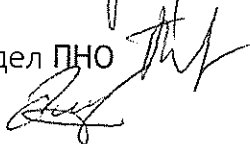
Никола Кибритев - директор дирекция ЕР



Членове:

Милена Трифонова- гл. юрисконсулт отдел ПНО

Ани Жекова - мл. експерт дирекция ЕР



ПРОТОКОЛ №3

➤ Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа TEN-T“;

Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с TEN-T мрежата“;

Обособена позиция 3: Проект „Реконструкция и представяне на значими културни забележителности с висок туристически потенциал в Еврорегион Русе - Гюргево“.

В изпълнение на Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. на Кмета на Община Русе, комисия в състав:

Председател:

Никола Кибритев - директор дирекция ЕР

Членове:

Милена Трифонова- гл. юрисконсулт отдел ПНО

Ани Жекова - мл. експерт дирекция ЕР

Резервни членове:

Соня Станчева - директор дирекция ПД

Николай Симеонов - ст. експерт дирекция ЕР

Секретар: Моника Петрова - ст. експерт отдел ОП.

се събра в пълен състав на 25.02.2019 година от 15.30 часа, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 6, зала Св. Георги. Предмет на заседанието е отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

На заседанието нямаше присъстващи лица по чл. 54 ал. 2 от ППЗОП.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3, изр. III-то от ППЗОП председателят на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести ценовите им предложения, както следва:

№	Име на участника, подал оферта	Предложена цена в лева, без ДДС	Предложена цена в лева, с ДДС
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1			
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	213 880,00	256 656,00
2	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	256 800,00	308 160,00
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2			
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	164 780,00	197 736,00
2	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	197 800,00	237 360,00
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3			
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/	85 320,00	102 384,00

С това откритата част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участник в закрито заседание. Комисията извърши проверка на ценовите предложения за пълнота и съответствие на съдържанието им, съгласно условията от документацията и приложените образци.

Комисията констатира, че ценовите предложения по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 са коректно попълнени съгласно документацията за обществената поръчка и образците.

Офертните предложения в част ценова на участниците не надвишават финансовия ресурс по обособените позиции, който Възложителят може да осигури.

Комисията премина към извършване на финансова оценка на ценовите предложения на допуснатите участници поотделно по всяка обособена позиция по следната формула от методиката за оценка:

Оценката по показател (ЦП) Ценово предложение - предложената от участника цена за изпълнение на конкретната обособена позиция в лева без ДДС.

Оценката на всеки участник се формира при спазване на следната формула:

$$\text{ЦП} = \frac{\text{Минимална предложена цена за конкретната обособена позиция}}{\text{Предлагана от участника цена за конкретната обособена позиция}} \times 50,$$

№	Име на участника, подал оферта	ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ЦП Ценово предложение
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1		
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	50 точки
2	БИМ КОНСУЛТИНГ ООД	41,64 точки
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2		
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	50 точки
2	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	41,65 точки
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3		
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/	50 точки

В съответствие с обявения критерий за оценка на офертите „икономически най-изгодна оферта - оптимално съотношение качество/цена, комисията извърши следната класация:

№	Име на участника, подал оферта	ОЦЕНКА ПО ПОКАЗ(ТП) Техническо предложение	ОЦЕНКА ПО ПОКАЗАТЕЛ ЦП Ценово предложение	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО) = (ТП) + (ЦП)	Класиране
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1					
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	5 точки	50 точки	55 точки	Второ място
2	БИМ КОНСУЛТИНГ	50 точки	41,64 точки	91,64 точки	Първо

	ООД				МЯСТО
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2					
1	ПРОДЖЕКТ ПАРТНЕРС ЕООД	5 точки	50 точки	55 точки	Второ място
2	ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА	50 точки	41,65 точки	91,65 точки	Първо място
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3					
1	ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/	35 точки	50 точки	85 точки	Първо място

Комисията предлага на Кмета да сключи договор с участника класиран на първо място за изпълнение на обществената поръчка в частта за съответната обособена позиция.

КОМИСИЯ:

Председател:

Никола Кибритев - директор дирекция ЕР

Членове:

Милена Трифонова - гл. юрисконсулт отдел ПНО

Ани Жекова - мл. експерт дирекция ЕР

Замислена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛВ.

ПРОТОКОЛ №2

➤ Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа TEN-T“;

Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с TEN-T мрежата“;

Обособена позиция 3: Проект „Реконструкция и представяне на значими културни забележителности с висок туристически потенциал в Еврорегион Русе - Гюргево“.

В изпълнение на Заповед №РД-01-3307 от 07.12.2018 г. на Кмета на Община Русе, комисия в състав:

Председател:

Никола Кибритев - директор дирекция ЕР

Членове:

Милена Трифонова - гл. юрисконсулт отдел ПНО

Ани Жекова - мл. експерт дирекция ЕР

Резервни членове:

Соня Станчева - директор дирекция ПД

Николай Симеонов - ст. експерт дирекция ЕР

Секретар: Моника Петрова - ст. експерт отдел ОП.

се събра в пълен състав на **08.02.2018** година от **14.00** часа, в сградата на Община Русе, гр. Русе, пл. „Свобода“ №6, ет. 3, Заседателна зала.

На основание чл. 54 ал.8 от ППЗОП е изпратен Протокол №1 от работата на помощния орган на Възложителя до всички участници в горепосочената обществена поръчка. Съгласно визирания член, когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, комисията ги посочва в протокола и изпраща протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

В съответствие със законовите разпоредби, след изтичане на срока по чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

➤ Вх. № 30-3712-1/07.02.2019 г. допълнителни документи на участник **ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД /ЗА ОПЗ/**

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът **ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД** е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до следващия етап от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

- Вх. № 30-7533-1/07.02.2019 г. допълнителни документи на участник БИМ КОНСУЛТИНГ ООД /ЗА ОП1/

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът БИМ КОНСУЛТИНГ ООД е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до следващия етап от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

- Вх. № 30-11219-1/07.02.2019 г. допълнителни документи на участник ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА /ЗА ОП 2/

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ-ТЕН-Т МРЕЖА е доказал съответствието си с изискванията за лично състояние и отговаря на всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до следващия етап от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Действията на помощния орган на Възложителя относно останалите участници в процедурата са обективирани в Протокол №1.

Комисията премина към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници по обособените позиции, като констатира следното:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1

БИМ Консултинг ООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 1: Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа ТЕН-Т“, комисията установи следното:

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:
- участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите
Участникът е предложил организация на експертите в екипа на стр. 14-25, където е извел и описал ключови моменти при организирането на човешки и технически ресурси за изпълнението на поръчката като: „Кадрово и ресурсно обезпечение за изпълнение на дейностите по поръчката; Ясно и конкретно разпределение на задълженията по изпълнение на всяка от дейностите по предмета на поръчката между експертите от екипа; Наличие на висока интелектуална, административна, ИТ и финансова подкрепа от страна на офиса на Консултанта; Използване на внедрената „Система за управление на качеството“ в дружеството и използването на постоянен текущ контрол; Ежедневна екипна работа на експертите при непрекъсната

комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, както и с всички заинтересовани страни; Непрекъсната вътрешна координация и отчетност за етапите на изпълнение на възложените задачи към всеки експерт от екипа, възникнали проблеми и предприети мерки за тяхното решаване“. Пак там, на стр. 20 участникът е извел и описал минимума и основните отговорности на ключовите експерти в екипа. За ръководител екип са изведени като минимум следните отговорности: „Цялостно управление и координация на дейностите, свързани с осъществяване на експертната помощ на звеното и експертите, ангажирани с изпълнението на настоящата обществена поръчка; Ще отговаря за общата организация на работата на Изпълнителя по проекта, както и за взаимодействието с Възложителя; Ще осигурява експертно съдействие на Възложителя при отчитане на проекта, провеждане на проверки от страна на УО, НО, СС и ПНК, и ще отговаря за координиране на връзките между екипа на Изпълнителя, екипа за изпълнение на проекта, сформирани в община Русе и отговорните звена на Програмата, доколкото и когато е упълномощен от Възложителя; Поддържа комуникация/устна и писмена/ с УО, НО, СС и ПНК, и участва в срещите, организирани с УО, НО, СС и ПНК; Гарантиране достоверността на цялата документация и информация, подготвена от Изпълнителя до Възложителя. Отговаря за консултирането на звеното по поставени въпроси, свързани с изпълнението на проекта, посредством подготовка на доклади и писмени становища при поискване. Ще консултира по всякакви въпроси, свързани с практическото управление на проекта, отчитането му пред УО, чрез предоставяне на конкретни консултации, становища, експертна и техническа помощ, благодарение на опита си, натрупан при управлението на подобни проекти. Подпомага дейността на останалите експерти на техническата помощ в изпълнение на функциите им. Ръководителят ще е отговорен за оказване на експертна помощ и съдействие в сферата на компетентностите си във връзка с изпълнение на подобни инфраструктурни проекти. Ще следи за качеството на извършената работа от тяхна страна. Ще осигурява контакти и информация, необходими за бързата реакция при възникнали проблеми, както и за ежедневните дейности на колегите си експерти от екипа на Изпълнителя...“ Като основни отговорности са изведени следните: „Организира работата на екипа от експерти на Изпълнителя; Консултира и подпомага дейността на звеното във връзка с качествено осъществяване на предвидените по проекта дейности с избраните изпълнители; Извършва проверки на място, изготвя доклади за тях/при необходимост/; Участва в процеса на разглеждане, одобрение/отхвърляне на изпълнението на дейностите от изпълнителите; Докладва на Възложителя, в случай на събитие, което може да се дефинира като нередност или представлява опасност за възникване на такова...“. За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. На стр. 24 и 25 е посочил как ще се разпределят предвидените задачи и отговорности в екипа, като представя „фигура 1: Органиграма на екипа от ключови експерти за изпълнение на поръчката“ и „фигура 2: Разпределение на задачи и отговорности чрез

йерархичните нива на възлагане, отчитане и трансфер на експертния капацитет“. Участникът е посочил, че „ключовите експерти в екипа от страна на Изпълнителя (Мониторинг, Финансист, Юрист, Експерт Организация и координация на строителните процеси) в екипа от страна на Изпълнителя ще докладват устно и/или писмено изпълнението на задачите и отговорностите към Ръководител екип“. На стр. 25-28., участникът е разпределил отговорностите на ключовите експерти съгласно дейностите по обществената поръчка в „таблица 1. Разпределение на отговорности на КЕ по дейности“. Същото е направено и на стр. 50-106, където към всяка дейност в табличен вид е изведена следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. Предложената от участника организация на персонала и разпределението на отговорностите между експертите, на които е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя.

Участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на възложителя и изпълнителя в т.VI. на стр.121-131. Там, участникът посочва, че „комуникацията с Възложителя и останалите участници по реализирането на проекта ще се осъществява чрез: Лично присъствие в общината и на място на обектите на инвестиция/когато е необходимо/; Постоянна комуникация с Възложителя; Ще се организират и периодични срещи при необходимост.“ Участникът се ангажира да разработи и комуникационен план, който ще „който ще адресира всички ключови аспекти от изпълнението на проекта и ще дефинира специфичния подход за вътрешна и външна комуникация“ до 20 дни от евентуално сключване на договор, който ще съдържа „Идентификация основните лица за контакти от страна на заинтересованите страни; Процедури и дейности; Срокове и график; Ресурси“. След като участникът идентифицира заинтересованите страни на стр. 122 предлага механизма за координация с Възложителя да премине през следните стъпки: „събиране на необходимата информация; анализиране на информацията; изготвяне на становища, констатации, писма, препоръки, отговори на запитвания, доклади и др.; корекции при необходимост; приемане на извършената работа от страна на Възложителя“. Пак там, участникът описва, че като средства за комуникация ще използва следните: „електронна поща, нарочни писма, телефонни разговори, ел. приложения, работни срещи, облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. В допълнение, на стр. 124-125 в таблица 7. Начини на комуникация и координация с Възложителя, участникът посочва и описва следните начини за комуникация: „Работни срещи и консултации между екипа на Изпълнителя и Възложителя; Обмен на информация в етапа на изпълнение на конкретните дейности и задачи; Конферентни разговори- за поддържане на оперативна комуникация и при възникване на въпроси, по които трябва да дадат мнение повече от две лица...“ и

следните начини за координация: „Предоставяне на Възложителя на график за изпълнение на дейностите и задачите с ясно разпределение на отговорностите между отделните експерти и срокове; Поддържане на активна връзка от ръководителя на екипа с Възложителя и преразпределяне на получената от него информация към останалите членове на екипа; Приемно-предавателни протоколи за предаване на продуктите от изпълнение на обществената поръчка.“. На стр. 126-129 участникът се ангажира, че ще „извършва предварително съгласуване с Възложителя“ на продуктите по отделните дейности като „Възложителят ще има възможност да разгледа предоставените му продукти и ако установи неточности или изрази несъгласие с тях да ги върне за преработка“. Пак там, участникът се ангажира да „отрази корекциите или да изложи своите аргументи, в случай че не се съгласи с някои от констатациите на Възложителя“ като отново посочва каналите за комуникация, а именно: „писмена, чрез официални документи от страна на Възложителя и Изпълнителя; посредством електронните пощи на Възложителя и Изпълнителя с копие до официалните лица за контакт; по телефон или друга гласова комуникация (включително конферентни скайп разговори); работни срещи при необходимост; облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. На стр. 129, участникът се позовава на разработената му система за управление на качеството ISO 9001:2015, чрез която ще поддържа регистри за „Изходящи документи; Входящи документи; Изходяща кореспонденция; Входяща кореспонденция.“ На стр. 130-131 участникът предвижда използване на набор от организационни мерки в процеса на съгласуване на дейности, част от които са: „Начини на планиране - веднага след подписването на договора експертите ще се запознаят с допълнителната информация, документи и материали, предоставени от Възложителя, с цел екипът на Изпълнителя да може точно да планира работата си по изпълнението на договора“ и „Предаване на работата и корекции - проекти на готовите документи, разработени в рамките на поръчката, при необходимост и наличие на съгласие ще бъдат предавани на Възложителя за предварително съгласуване и одобрение, с оглед отразяване на корекции, коментари и своевременно отстраняване на забележки, в съответствие с изискванията, подробно описани в Техническата спецификация...“ Изхождайки от гореизложеното, комисията счита, че предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

Предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства, Участникът получава допълнително по 15 (петнадесет) точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

Участникът описва всяка една от дейностите по поръчката, като за всяка от тях извежда отделни задачи, които са разпределени за изпълнение от конкретен експерт в екипа в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 50-106. Там подредбата на дейностите е следната- етапи/дейности/конкретни задачи. За изпълнението на всяка една от дейностите участникът е посочил, че същите ще преминат през 3 етапа: встъпителен етап, етап същинско изпълнение и заключителен етап. Във встъпителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на встъпителен доклад“ и задачи, свързани с разработването на встъпителния доклад. В заключителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на Междинни и окончателен доклади“ произтичащи от нея задачи, свързани с разработването и представянето на Възложителя междинните и окончателен доклади за изпълнение на дейностите. В рамките на етап същинско изпълнение участникът е разписал изпълнението на всички дейности съгласно Техническата спецификация на Възложителя като за всяка от дейностите са изведени конкретни задачи и същите са възложени за изпълнение от конкретни експерт. Информацията за всяка една дейност по всеки етап е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. За ръководител екип в рамките на етап същинско изпълнение от „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ са разписани следните задачи :“1.1. Ръководи оказването на съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; 1.3.Участие в разработването на Процедура за финансово управление и контрол, както и останалите вътрешни процедури, системи свързани с финансово/техническо управление и мониторинг; 1.8. Уведомяване на звеното за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество..“. Всяка една от задачите има ясно дефинирани край и начало, както и измерими резултатите като: „Оказано съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения; Доклад, съдържащ препоръки и мерки за контрол..“. За всички останали експерти от екипа са разпределени отделни задачи по всяка дейност от трите етапа, като всички от тях имат ясно дефинирани начало и край и измерими резултати. Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа в т. 2.Описание на връзката между декларираната експертиза на екипа от страна на Изпълнителя и естеството на дейностите и задачите, в които всеки един от експертите ще участва на стр. 28-50, където участникът дава конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите и обосновано разпределението на отговорностите спрямо отделните задачи в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. На стр. 29 в „таблица 2. Обосновка на връзката между декларираната експертиза(професионална компетентност и позиция в екипа) на Ръководителя на екипа и естеството на отговорностите спрямо задачите/дейностите, в които той ще участва“, участникът описва, че предложеният от него ръководител има „опит като Ръководител на екипа за управление на инвестиционни проекти по договорни условия

ФИДИК в периода 2006-2011г.....“ и опит в „управление и/или отчитане на големи инфраструктурни проекти на територията на България, в частност Стара Загора и Хисаря“. Участникът описва, че осъществените дейности от предложения експерт по горните проекти от него са: „организация и координация на екипа за управление на проекта, мониторинг на изпълнението на договори за проектиране, строителство и инвеститорски контрол, включително следене за спазване графика за изпълнение на дейностите, участие в месечни срещи по напредъка и проверки на място, както и докладване на финансовото изпълнение на проектите...провеждане на проверка на място за удостоверяване съответствието на документите за разход с извършената работа, организация на дейностите и подготовка на план за управление на проекта, осъществяване на вътрешен мониторинг на проектните дейности спрямо плана за изпълнение на проекта и предварително заложените индикатори за продукт и резултат, координация и подпомагане комуникацията между отделните членове на екипа на Консултанта и екипа на звеното за изпълнение на проекта, подготовка на периодични отчети за напредъка на работата по проекта, месечни справки и тримесечни доклади за напредък съвместно с експертите от екипа и др.“. За всички останали експерти от екипа са изведени конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите в таблици 3,4,5,и 6 в следващите страници.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил и обосновал предложението си за всеки резултат от изпълнението на конкретните задачи в рамките на дейностите в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 50-106, като пак там, участникът описва защо дадения резултат е полезен и приложим за изпълнението на поръчката. За всяка една от задачите по отделните дейности в рамките на 3 етапа за изпълнение/ встъпителен, същинско изпълнение и заключителен/ са изведени конкретни резултати. Информацията е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. Видно от техническото предложение, в рамките на „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ след като са изведени отделни задачи спрямо същите са посочени конкретните резултати и същите са обосновани на стр.55. Пак там, в рамките на „задача 1.2.Разработване на Процедура за финансово управление и контрол“ участникът извежда като резултат „Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения“ като го обоснова по следния начин „Наличието на Процедура за финансово управление и контрол е от ключово значение за успешното изпълнение на дейностите и приключване на ДБФП, в т.ч. ефективното и ефикасно финансово управление на паричните потоци.“. На стр. 56 в рамките на задача „1.7. Уведомяване на Ръководител екип за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество“ участникът извежда като резултат „Доклад, съдържащ установено разминаване или нередност „ и го обоснова по следния начин „Докладът с констатиран разминавания в

графика и начините на плащания или нередности от друго естество от Изпълнителят ще гарантира ефективното и ефикасно спазване на графика и бюджета“. На стр.71 в рамките на „Дейност 6. Оказване на експертна помощ на Възложителя при изготвяне на коментари, становища и бележки до Управляващия орган във връзка с евентуални процедури по администриране на нередности в задача „6.7. Поддържане на регистър за нередности „ като резултат участникът извежда „Регистър с нередности“ и го обосновава по следния начин“ Поддържането на регистър на нередностите е полезно за това, информацията, касаеща конкретната нередност да е достъпна за всяка заинтересованите страни, а това от своя страна да подпомогне анализа за това как се е стигнало до такава.“ Всеки един от резултатите от изпълнението на отделните задачи са обосновани.

3. Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.
Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

Участникът е посочил и обосновал всяка мярка, разписана в техническото му предложение в т. V. Мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма на стр.106-121. На стр. 108-109, участникът описва, че при прилагане на мерките за мониторинг на изпълнители, ще използва специфичния си капацитет и ресурси от „човешки ресурси (експертни), Информационни и Финансови ресурси, технологично оборудване, Осигуряване на офиси. Ноу-хау и добри практики“ като дава обяснение как същите ще бъдат приложени. Пак там, участникът се ангажира с разработването на вътрешни процедури като: „Системата за финансово управление и контрол; Системата за планиране, проследяване и отчитане на паричните потоци; Процедура за Мониторинг и докладване в рамките на настоящата поръчка с образци на Контролни листи и Доклади, които ще бъдат съобразени в зависимост от дейностите по проекта...“. Съгласно написаното от участникът, на стр.110, „...процесът на мониторинг на изпълнителите по договори“ ще включва: „Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; Проверка за съответствие на количеството отчетено и реално изпълнено; Наличието на ППП при предоставяне на преводачески или други услуги, ръководства/инструкции за употреба на хардуер и софтуер, проведени съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението, събития и др...“.

Участникът е предложил конкретни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект на стр. 110-113 като например:“ 1. Извършване на първоначален документален преглед на сключените с изпълнителите; 2. Прилагане на таблици за мониторинг на изпълнителите; 3. Текущо наблюдение на договорите.; 4. Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените

резултати по ДБФП и отделните договори; 5. Организиране на работни срещи между Възложителя и изпълнителите за изясняване на изискванията към резултати от изпълнение на дейностите по проекта, в т.ч. и индикаторите за резултат и изпълнение; 6. Участие и съдействие при провеждане на ефективна координация и взаимодействие между заинтересованите страни (в частност по линия Възложител-изпълнители); 7. Извършване посещения/проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; 8. Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното; 9. Попълване на контролните листа за реализиране на документална проверка и проверка на място; 10. Следене на съответните крайни срокове на всеки изпълнител, избран по реда на ЗОП; 11. Проследяване на стойности, количествата и характеристиките на отделните дейности, в т.ч. качеството на материалите, като се търси съответствие с изискванията на Възложителя; 12. Изготвяне на експертни становища по възникналите казуси, предизвикали спор; 13. Количествена и качествена оценка на откритите нередности“. Пак там, същите са обосновани като например на стр.110 по отношение на първите 3 мерки участникът дава следното обяснение: „документалните прегледи ще бъде основата, върху която ще се предприемат следващите мерки и ще даде цялостен поглед върху отделните договори“ и „приложението на таблиците за мониторинг ще позволи проследяване изпълнението на индикаторите, заложи по ДБФП и проследяване изпълнението на дейностите по отделните договори с изпълнителите;“, както и „текущото наблюдението ще позволи всеки един от договорите да се анализира поотделно, изпълнението на всеки един от тях да се приоритизира съгласно написаното в отделните технически предложения, като допълнително се изведат рисковите изпълнители...“ Участникът извежда допълнителни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключените договори съгласно конкретни етапи на стр.113-121. Съгласно написаното от участникът, етапите са: „Съдействие при осъществяване на общ контрол по изпълнението на договорите с изпълнителите, в това число мониторинг на изпълнението с акцент върху спазване на срокове и графици за изпълнение; Координация и взаимодействие между Възложителя и различните изпълнители и посредничество при решаване на спорове и възникнали проблеми; Подкрепа и съдействие при приемане на извършената работа, независимо от естеството на договора, и при осъществяване на контрол върху основанията и документите за плащане, при необходимост и заявка от страна на възложителя; Консултации на възложителя при неизпълнение, грешки, отклонения и други.“ В рамките на тези етапи, участникът посочва конкретни мерки като например на стр. 114 участникът пише, че „след подписване на всеки отделен договор с избран по реда на ЗОП изпълнител,отделните договори ще бъдат анализирани...“ и посочва, че „Акцентът при анализа ще бъде поставен върху срокове за изпълнение, което ще доведе и до приоритизация на договорите, срокове за предаване на продуктите по отделните договори, съответните програми на изпълнение, съобразно естеството на всяка от дейностите.“ Съгласно предложеното от участника, информацията ще бъде „систематизирана в таблица, във формат Ексел“ като е

изведено и примерно съдържание: „Дата на договора, Изпълнител, Предмет на договора, Конкретни дейности, Стойност на договора, Срок за изпълнение(срок или продължителност на изпълнение на поръчката, а при поетапно изпълнение - и междинни срокове), Начин на плащане, Документ, с който се отчита работата (доклад, приемо-предавателен протокол и т.н.) и др.“. В рамките на всеки един от етапите са дадени примери и същите са съобразени с конкретните особености на дейностите по поръчката и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП. Дадени са конкретни примери за „превенция на грешки и отклонения“ на стр. 119 като участникът пише, че в случай, че „става дума за строителство, ще се търси съответствие между заложените количествено-стойностни сметки и реално изпълнените дейности, съгласно протоколи за извършена работа и актовете по НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, а що се отнася до сроковете за изпълнение ще се проследяват линейните графици на изпълнителите... В случай, че става дума за доставка ще се следи за стриктното спазване на техническите характеристики на оборудването и сроковете за извършване на доставката. При договорите за услуги ще се съпоставят дейностите по договор с офертата на изпълнителя, както и заложените срокове..“ и извежда примерни действия: „.....представянето на програма за наваксване на закъснението и контроли за стриктното ѝ спазване“, и др.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „БИМ Консултинг“ ООД да бъде поставена оценка 50 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „БИМ Консултинг“ ООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация като предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя и отговаря на трите допълнителни обстоятелства от методиката.

Проджект Партнерс ЕООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, **Обособена позиция 1:** Проект „Инвестиране в пътната безопасност и подобряване свързаността на Община Русе и Окръг Гюргево с транспортна мрежа TEN-T“, комисията установи следното:

	Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:
	участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите

В своето техническо предложение, участникът е предложил организация на експертите в екипа и е посочил разпределение на отговорностите между експертите по изпълнение на дейностите по поръчката - посочени са основните отговорности на всеки един от експертите по изпълнение на дейностите поръчката в „т. 2.1. Организация на персонала/ключовия екип“ и т. „2.2. Основни отговорности и задачи, специфични за експерта“ на 16- 22 стр.. Там, участникът, извежда основните отговорности за всеки един от експертите като за ръководител експерт извежда следните: „Организира и ръководи изпълнението на дейностите и задачите по предмета на настоящата обществена поръчка; Осъществява контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението на поръчката; Координира дейността на всички лица и институции, свързани с изпълнение на дейности по настоящата обществена поръчка; Организира и ръководи работните срещи с екипа, е представители на Възложителя, на Бенефициента и трети лица. За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. Участникът, на стр. 15, представя организацията на персонала чрез линейно-функционална структура. Отговорностите експертите са посочени и на стр.23 - 53 в „т. 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“. На стр. 23 в „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ при „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите“, участникът извежда следните отговорности за ръководител екип : „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти. Поради това, предложената от Участника организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчка.

участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя

В техническото предложение на участника са посочени начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите - посочени са начините за осъществяване на комуникация с Възложителя на 67 стр. Участникът посочва като способ за осъществяване на добра комуникация web-базирана платформа за управление на проекти, която се използва в дружеството за координацията и съгласуване на дейностите. Участникът предвижда да предостави достъп на Възложителя до платформата. На стр. 71 участникът посочва, че системата за комуникация между него и Възложителя ще включва: „използване на уеб базираната система за управление на проекти на „Проджект Партнерс“ ЕООД за получаване на информация в реално време относно всеки етап от изпълнението на поръчката; редовни работни срещи, когато уеб-модула не е достатъчен за разрешаване;

протоколи, записки, паметни бележки от срещите; електронна поща; писма.“. Пак там, участникът посочва, че „в рамките на срещите ще се осъществява координацията и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложените консултантски услуги, кой какви задачи ще изпълнява, какви са правата и задълженията на всеки от членовете на екипа, системата за съхранение и достъп до документите, предоставени за целите на управление на проекта, мерките за информация и публичност по програмата, ще се следи спазването на междинните срокове за дейностите и плащанията, необходимите документи относно отчитане на както на Изпълнителя, така и отчитането на Партньора - окръг Гюргево пред община Русе, и компетентните финансиращи и ревизиращи органи по Програмата, ще бъдат проследявани индикаторите.....“. Изхождайки от това, комисията, счита, че Предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигуряват изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчката.

Участникът е предложил организация на персонала, която надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства , Участникът получава допълнително по 15 точки

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

Предложението на участника за разпределение на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, и тяхната обоснованост и съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа намираме в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 23-53. На стр. 23 участникът извежда в рамките на „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ следните задачи: „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите; Задача 1.2 Съдействие при осъществяване на мониторинг на допустимостта на разходите по проекта и тяхното съответствие с принципите за добро финансово управление; Задача 1.3. Познаване в детайли на клаузите на ДБФП и ДНС, включително относно правилата за управление и изпълнение на дейности, начин на разплащане и други относими разпоредби, като правилата за информиране и публичност; Задача 1.4. Проверка на качеството на предоставените услуги/доставки/СМР в съответствие с техническите спецификации преди приемането на работата от Възложителя.“. За всяка от задачите са изведени отговорностите на експертите в екип. За ръководител екип по задача 1.1. са изведени следните: „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти повсяка една от задачите. Комисията констатира, че разпределението на отговорностите между експертите на ниво отделна задача не отговаря на методиката. На стр. 52 в рамките на „задача 14.2

Осъществяване на контрол относно изготвянето на актовете и протоколите по време на строителството, както и на всяка друга документация, свързана със заложените по проекта дейности“ на експерт Организация и координация на строителните процеси е изведена следната отговорност „ Осигуряване протичането на изпълнението на проекта в съответствие с указанията на Договарящия орган и препоръките на УО на ПРСР и проследяване за цялостното спазване на всички нормативни актове и документи по ПРСР“. Изхождайки от това, се поставя въпроса доколко участникът е запознат с финансиращата програма по настоящата обществена поръчка, тъй като Програмата по настоящата обществена поръчка е Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020, която съществено се различава от цитираната от участника ПРСР, а това е недопустимо.

Към всяка от задачите участникът обосновава отговорностите на експертите в съответствие с професионалните компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. Комисията констатира, че обосновката на разпределените отговорности между експертите на ниво отделна задача спрямо декларираните професионални компетентности и тяхната позиция в екипа не отговаря на методиката. На стр. 49 в рамките на „Задача 11.2 Осъществяване на контрол при подготовката, проверката и одобрението от Възложителя на докладите по напредъка на изпълнението на проекта“, участникът обосновава разпределението на отговорностите на експертите от екипа спрямо задачата като пише, че: „Избраните Експертите имат подходящата квалификацията за осъществяване на цялостен мониторинг на допустимостта на разходите и изпълнението на СМР и тяхното съответствие с принципите на добро финансово управление в съответствие с правилата, заложи в ПРСР, ДБФП, препоръките, издадени от контролни и/или одитни органи и др.“. Отново позоваването на Програма, която съществено се различава от финансиращата програма по настоящата обществена поръчка Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020 поставя въпроса доколко участникът е запознат с нея, а това от своя страна рискува изпълнението на цялата обществена поръчка. Всяка задача има ясно дефинирани начало и край в „т.2.4 График за изпълнение и разпределение на възложените дейности. График за разпределение на възложените дейности между експертите като цяло и по етапи. Срокове за изпълнение“ на 54-65 стр., където за всяка задача е изведена следната подредба: „Предложени дейности за изпълнение/Срок за изпълнение (в работни дни)/Срок за изпълнение от експерт (в работни дни)/Период на изпълнение по време на договора“ а резултатите са представени спрямо всяка задача в „т 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 23-53.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил продукти/резултати от изпълнението на отделните задачи в обхвата на дейностите в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ от техническото предложение на 23 - 53 стр. Участникът извежда всички дейности съгласно Техническите спецификации и извежда отделните задачи на стр. 7-13. На стр. 23 - 53 участникът извежда към всяка задача резултати и посочва „начин на организация на изпълнение, информация и документацията/документи“ . Написаното от участника

в рамките на изведените начини на организация и изпълнение и информация описват изпълнението на задачите, но не обосновават крайните продукти/резултати. Комисията счита, че предоставена от участника информация не съответства на тази част/този компонент от методиката, защото резултатите са само посочени, но не и обосновани. Липсва обяснение относно приложимостта и ползността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обосновава само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и се позовава на образованието и опита на експертите. В допълнение, Комисията констатира неточности/несъответствия в офертата на Участника, тъй като някои от задачите не кореспондират с обхвата и дейностите по поръчката, а оттам и липсва логическа връзка с резултатите. На стр. 11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проекта.“ участникът извежда следната задача „Задача 9.1 Определяне, оценяване и категоризиране на рисковете, които заплашват постигането на целите на фирмата“ и посочва следните резултати по нея на стр. 45: „Представяне на цялостен подход за управление и справяне с рисковете по проекта.“ и „Идентифициране на потенциални проблеми и рискове по време на реализацията на проекта и предлагане на решения за преодоляването им“. От така написаното, не става ясно за комисията как фирмените цели са относими към целите на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията не намира логическа връзка между фирмените цели и предложените резултати, а това поставя под съмнение законосъобразното и целесъобразното изпълнение на проекта. Пак на стр.11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проект“, участникът извежда следната „Задача 9.2 Предложение за въвеждане на дейности за контролиране на рисковете, които намаляват или по друг начин свеждат рисковете до равнища, определени от управителя за приемливи“ . От така написаното, комисията не намира информация кои равнища на рискове управителят приема за приемливи и доколко техните равнища ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. На стр. 46 по цитираната Задача 9.2 участникът извежда следните резултати: „Провеждане на текущ мониторинг и периодично преоценяване на риска, както и на ефективността на дейностите по управлението му; Предприемане на коригиращи действия на база на информацията от мониторинга и докладване за тяхното изпълнение.“ Тук комисията отново не намира логическата връзка между изведената задача и резултатите, защото участникът не дава информация в каква степен са приемливи рисковете, определени от управителя на фирмата и доколко същите кореспондират с обществената поръчка и проектните дейности.

Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката

дава основание на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът само посочва, но не обосновава конкретните продукти/резултати. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обоснова само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и описва изпълнението на задачите. Констатираните неточности/несъответствия, свързани с необоснованост на предложените резултати, позоваването на Програма, която не е релевантна към настоящата обществена поръчка, липсата на логическа връзка между задачи и резултати, дава основания на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент/обстоятелство в техническото предложение е непълно.

3.Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.

Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

В техническото си предложение на стр.72, Участникът е извел следните мерки за вътрешен контрол в т.5.1. Вътрешен контрол - общи мерки - контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг. По отношение на контролната среда, Участникът е посочил следните елементи: лична почтеност и професионална етика на ръководителя и екипа на Проджект Партнерс ЕООД; Управленска философия (подход) и стил на работа; Организационна структура, осигуряваща разделение на отговорностите, йерархичност и ясни правила, права, задължения и нива на докладване; Политики и практики по управление на човешките ресурси и компетентност на персонала. Комисията счита, че изложеното в тази част от офертата не кореспондира и няма връзка с предмета на поръчката, защото участникът не е обвързал прилагането на изброените мерки към изпълнението на дейностите, заложили по проекта. В тази част от офертата си, Участникът се позовава на Организационната структура на фирмата, политиката за управление и целите по качество, които са разписани в Наръчника по качество по Стандарт ISO 9001:2015 на фирмата. Комисията счита, че организационната структура на фирмата, както и политиките и практиките по управление на човешките ресурси, в т.ч. подбора, назначаване, повишение и заплащане, както и компетентността на персонала нямат релевантна връзка с дейностите, заложили по проекта, защото позовавайки се на създадената организационната структура във фирмата и компетентността на нейните служители участникът не конкретизира и не описва връзката с дейностите по проекта и по-конкретно мониторинга на изпълнителите. Наличието и поддържането на Наръчник за качеството е общо

задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството и е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е описал конкретни процедури, мерки и видове контрол относими към проектните дейности. Съгласно методиката за оценка мерките за мониторинг е необходимо да отчитат особеностите на дейностите по проекта, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за услуга, без значение на нейния обхват и характерни особености. Изложеното от Участника в тази част на офертата не е конкретно и не е съобразено със спецификата на проектните дейности. На стр. 76, Участникът посочва по отношение на мониторинга, че „съществена част от мониторинга са въведените в „Проджекст Партнерс“ ЕООД политики и процедури, които гарантират подходящо и своевременно реагиране на констатираните недостатъци“, като по никакъв начин не дава яснота на комисията по какъв начин тези процедури и политики биха могли да се приложат спрямо заложените дейности на проекта, защото политиките и процедурите са само споменати, но не и описани и съотнесени към обхвата на проектните дейности. Не става ясно за комисията как споменатите политики и процедури ще допринесат за постигане на по-добър мониторинг на изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществените поръчки, защото участникът не е посочил връзката им с дейностите по проекта.

На стр. 76, Участникът посочва в т.5.2 Мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, че при изпълнение на настоящата поръчка, ще въведе като методи за контрол на изпълнението „методът на критичния път (CPA - Critical Path Analysis) и PERT (Project Evaluation and Review Technique)“ и дава обяснение на термина метод на критичен път (CPA - Critical Path Analysis). Съгласно написаното, комисията счита, че информацията е непълна, защото участникът не описва PERT (Project Evaluation and Review Technique) и не описва/обосновава връзката на метода на критичен път с договорите с изпълнителите. В допълнение, на стр.77 пише, че „всички мерки ще бъдат изпълнени, като се вземат предвид приоритетите и подходите за пътна безопасност на Европейската комисия“ и извежда следните: „Подходът „Безопасна система; Потвърждаването на „Визия Нула“ 2050 („Vision Zero“ 2050); Нови временни цели (50% редуциране на нещастните случаи и сериозните наранявания); Наблюдение въз основа на ключови индикатори за ефективност; Засилена координация между нива и сектори; Подкрепа за финансиране; Глобална съизмеримост; Стратегически план за действие за пътната безопасност;.. директивата за безопасно управление на инфраструктурата, общите правила за безопасност на превозните средства (GROW)“. Участникът дава информация само за Подходът „Безопасна система“ и Концепцията „Визия Нула, но предоставената информация засяга само теоретичната им част като участникът не обвързва логически предложените подход и концепция с дейностите по проекта, а това поставя въпроса по какъв начин същите ще бъдат приложени на практика. На стр.78 участникът извежда като мерки за осигуряване на качество „качествено използване на човешките ресурси“ и „притежаване на международни стандарти за управление на качеството“, като отново се позовава на притежавания сертификат за качество. Пак, там участникът предлага „мерки за

осигуряване на качествено изпълнение на строително-монтажни работи“, като посочва нормативните изисквания към процеса на извършване на строителството, от които ще се ръководи при осъществяването на мониторинг върху дейността по изпълнение на СМР: «1. Общи изисквания по ЗУТ, 2. Изисквания към строителните продукти и материали за трайно влагане в строежа, 3. Изисквания за изпълнение на СМР, 4. Контрол по време на строителния процес, 5. Гаранционни срокове, 6. Други изисквания». В тях участникът извежда задълженията на изпълнителите, позовавайки се на нормативната база. Участникът не е посочил какви мерки би използвал, за да подпомогне тяхното спазване, така че да се постигне успешното отчитане на дейностите, свързани със СМР пред финансиращата програма. По отношение на останалите дейности, попадащи в обхвата на проекта/ сключени договори с изпълнители (разработване на Обща стратегия за безопасност на движението в трансграничния регион Русе-Гюргево, провеждане на съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението на населението; Преводчески услуги; Организиране и провеждане на публични събития и изработване и доставка на рекламни материали), Комисията не открива разписани мерки в техническото предложение. Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че написаното от участника по предложения надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът посочва само мерки, които касаят отчасти дейностите по проекта, както и такива, които са характерни и присъщи за дружеството, чийто контрол се осъществява съгласно вътрешни за фирмата процедури. Участникът не описва подробно процедурите, а от там и връзката им с конкретните характеристики и специфики на проекта и как същите ще допринесат за успешно отчитане на дейностите пред финансиращата програма. Участникът посочва неколккратно, че притежава внедрена система за управление на качеството и изготвен на основа на нея Наръчник за качеството, но не аргументира или не прави паралел между наръчника за качеството и използването му в конкретния случай по конкретните дейности на проекта. Създаване на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството, което е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е разписал конкретни процедури, мерки и видове контрол, отчитащи спецификата на всички проектни дейности.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „Проджект Партнерс“ ЕООД да бъде поставена оценка 5 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАРЕГ ТЕН-Т МРЕЖА

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с ТЕН-Т мрежата“, комисията установи следното:

Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:
- участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите
Участникът е предложил организация на експертите в екипа на стр. 15-27, където е извел и описал ключови моменти при организирането на човешки и технически ресурси за изпълнението на поръчката като: „Кадрово и ресурсно обезпечение за изпълнение на дейностите по поръчката; Ясно и конкретно разпределение на задълженията по изпълнение на всяка от дейностите по предмета на поръчката между експертите от екипа; Наличие на висока интелектуална, административна, ИТ и финансова подкрепа от страна на офиса на Консултанта; Използване на внедрената „Система за управление на качеството“ в дружеството и използването на постоянен текущ контрол; Ежедневна екипна работа на експертите при непрекъснатата комуникация с Възложителя и отговорните лица от администрацията му, както и с всички заинтересовани страни; Непрекъснатата вътрешна координация и отчетност за етапите на изпълнение на възложените задачи към всеки експерт от екипа, възникнали проблеми и предприети мерки за тяхното решаване“. Пак там, на стр. 21 участникът е извел и описал минимума и основните отговорности на ключовите експерти в екипа. За ръководител екип са изведени като минимум следните отговорности: „Цялостно управление и координация на дейностите, свързани с осъществяване на експертната помощ на звеното и експертите, ангажирани с изпълнението на настоящата обществена поръчка; Ще отговаря за общата организация на работата на Изпълнителя по проекта, както и за взаимодействието с Възложителя; Ще осигурява експертно съдействие на Възложителя при отчитане на проекта, провеждане на проверки от страна на УО, НО, СС и ПНК, и ще отговаря за координиране на връзките между екипа на Изпълнителя, екипа за изпълнение на проекта, сформирано в община Русе и отговорните звена на Програмата, доколкото и когато е упълномощен от Възложителя; Поддържа комуникация/устна и писмена/ с УО, НО, СС и ПНК, и участва в срещите, организирани с УО, НО, СС и ПНК; Гарантиране достоверността на цялата документация и информация, подготвена от Изпълнителя до Възложителя. Отговаря за консултирането на звеното по поставени въпроси, свързани с изпълнението на проекта, посредством подготовка на доклади и писмени становища при поискване. Ще консултира по всякакви

въпроси, свързани с практическото управление на проекта, отчитането му пред УО, чрез предоставяне на конкретни консултации, становища, експертна и техническа помощ, благодарение на опита си, натрупан при управлението на подобни проекти. Подпомага дейността на останалите експерти на техническата помощ в изпълнение на функциите им. Ръководителят ще е отговорен за оказване на експертна помощ и съдействие в сферата на компетентностите си във връзка с изпълнение на подобни инфраструктурни проекти. Ще следи за качеството на извършената работа от тяхна страна. Ще осигурява контакти и информация, необходими за бързата реакция при възникнали проблеми, както и за ежедневните дейности на колегите си експерти от екипа на Изпълнителя..." Като основни отговорности са изведени следните: „Организира работата на екипа от експерти на Изпълнителя; Консултира и подпомага дейността на звеното във връзка с качествено осъществяване на предвидените по проекта дейности с избраните изпълнители; Извършва проверки на място, изготвя доклади за тях/при необходимост/;Участва в процеса на разглеждане, одобрение/отхвърляне на изпълнението на дейностите от изпълнителите; Докладва на Възложителя, в случай на събитие, което може да се дефинира като нередност или представлява опасност за възникване на такова..“. За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. На стр. 26 е посочил как ще се разпределят предвидените задачи и отговорности в екипа, като представя „фигура 1: Органиграма на екипа от ключови експерти за изпълнение на поръчката“ и „фигура 2: Разпределение на задачи и отговорности чрез йерархичните нива на възлагане, отчитане и трансфер на експертния капацитет“. Участникът е посочил, че „ключовите експерти в екипа от страна на Изпълнителя (Мониторинг, Финансист, Юрист, Експерт Организация и координация на строителните процеси) в екипа от страна на Изпълнителя ще докладват устно и/или писмено изпълнението на задачите и отговорностите към Ръководител екип“. На стр. 27 - 30, участникът е разпределил отговорностите на ключовите експерти съгласно дейностите по обществената поръчка в „таблица 1. Разпределение на отговорности на КЕ по дейности“. Същото е направено и на стр. 52-109, където към всяка дейност в табличен вид е изведена следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. Предложената от участника организация на персонала и разпределението на отговорностите между експертите, на които е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя.

Участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на възложителя и изпълнителя в т.VI. на стр.125-135. Там, участникът посочва, че „комуникацията с Възложителя и останалите участници по

реализирането на проекта ще се осъществява чрез: Лично присъствие в общината и на място на обектите на инвестиция/когато е необходимо/; Постоянна комуникация с Възложителя; Ще се организират и периодични срещи при необходимост.“ Участникът се ангажира да разработи и комуникационен план, който ще „който ще адресира всички ключови аспекти от изпълнението на проекта и ще дефинира специфичния подход за вътрешна и външна комуникация“ до 20 дни от евентуално сключване на договор, който ще съдържа „Идентификация основните лица за контакти от страна на заинтересованите страни; Процедури и дейности; Срокове и график; Ресурси“. След като участникът идентифицира заинтересованите страни на стр. 126 предлага механизма за координация с Възложителя да премине през следните стъпки: „събиране на необходимата информация; анализиране на информацията; изготвяне на становища, констатации, писма, препоръки, отговори на запитвания, доклади и др.; корекции при необходимост; приемане на извършената работа от страна на Възложителя“. Пак там, участникът описва, че като средства за комуникация ще използва следните: „електронна поща, нарочни писма, телефонни разговори, ел. приложения, работни срещи, облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. В допълнение, на стр. 128-129 в таблица 7. Начини на комуникация и координация с Възложителя, участникът посочва и описва следните начини за комуникация: „Работни срещи и консултации между екипа на Изпълнителя и Възложителя; Обмен на информация в етапа на изпълнение на конкретните дейности и задачи; Конферентни разговори- за поддържане на оперативна комуникация и при възникване на въпроси, по които трябва да дадат мнение повече от две лица...“ и следните начини за координация: „Предоставяне на Възложителя на график за изпълнение на дейностите и задачите с ясно разпределение на отговорностите между отделните експерти и срокове; Поддържане на активна връзка от ръководителя на екипа с Възложителя и преразпределяне на получената от него информация към останалите членове на екипа; Приемо-предавателни протоколи за предаване на продуктите от изпълнение на обществената поръчка.“. На стр. 129-132 участникът се ангажира, че ще „извършва предварително съгласуване с Възложителя“ на продуктите по отделните дейности като „Възложителят ще има възможност да разгледа предоставените му продукти и ако установи неточности или изрази несъгласие с тях да ги върне за преработка“. Пак там, участникът се ангажира да „отрази корекциите или да изложи своите аргументи, в случай че не се съгласи с някои от констатациите на Възложителя“ като отново посочва каналите за комуникация, а именно: „писмена, чрез официални документи от страна на Възложителя и Изпълнителя; посредством електронните пощи на Възложителя и Изпълнителя с копие до официалните лица за контакт; по телефон или друга гласова комуникация (включително конферентни скайп разговори); работни срещи при необходимост; облачно-базирано виртуално пространство за споделяне и обмен на данни и информация и др.“. На стр. 132, участникът се позовава на разработената му система за управление на качеството ISO 9001:2015, чрез която ще поддържа регистри за „Изходящи документи; Входящи документи; Изходяща кореспонденция; Входяща кореспонденция“. На стр.134-135 участникът предвижда използване на

набор от организационни мерки в процеса на съгласуване на дейности, част от които са: „Начини на планиране - веднага след подписването на договора експертите ще се запознаят с допълнителната информация, документи и материали, предоставени от Възложителя, с цел екипът на Изпълнителя да може точно да планира работата си по изпълнението на договора“ и „Предаване на работата и корекции - проекти на готовите документи, разработени в рамките на поръчката, при необходимост и наличие на съгласие ще бъдат предавани на Възложителя за предварително съгласуване и одобрение, с оглед отразяване на корекции, коментари и своевременно отстраняване на забележки, в съответствие с изискванията, подробно описани в Техническата спецификация...“ Изхождайки от гореизложеното, комисията счита, че предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

Предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства, Участникът получава допълнително по 15 (петнадесет) точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

Участникът описва всяка една от дейностите по поръчката, като за всяка от тях извежда отделни задачи, които са разпределени за изпълнение от конкретен експерт в екипа в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 52-109. Там подредбата на дейностите е следната- етапи/дейности/конкретни задачи. За изпълнението на всяка една от дейностите участникът е посочил, че същите ще преминат през 3 етапа: встъпителен етап, етап същинско изпълнение и заключителен етап. Във встъпителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на встъпителен доклад“ и задачи, свързани с разработването на встъпителния доклад. В заключителния етап участникът е посочил дейност „Разработване на Междинни и окончателен доклади“ произтичащи от нея задачи, свързани с разработването и представянето на Възложителя междинните и окончателен доклади за изпълнение на дейностите. В рамките на етап същинско изпълнение участникът е разписал изпълнението на всички дейности съгласно Техническата спецификация на Възложителя като за всяка от дейностите са изведени конкретни задачи и същите са възложени за изпълнение от конкретни експерт. Информацията за всяка една дейност по всеки етап е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от задачата/Обосновка“. За ръководител екип в рамките на етап същинско изпълнение от „дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ са разписани следните задачи :“1.1. Ръководи оказването на съдействие на екипа при подсигуряване на добро финансово управление; 1.3. Участие в разработването на Процедура за финансово управление и контрол,

както и останалите вътрешни процедури, системи свързани с финансово/техническо управление и мониторинг; 1.8. Уведомяване на звеното за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество..“.

Всяка една от задачите има ясно дефинирани край и начало, както и измерими резултатите като: „Оказано съдействие на екипа при подsigуряване на добро финансово управление; Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения; Доклад, съдържащ препоръки и мерки за контрол..“.

За всички останали експерти от екипа са разпределени отделни задачи по всяка дейност от трите етапа, като всички от тях имат ясно дефинирани начало и край и измерими резултати. Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа в т. 2.Описание на връзката между декларираната експертиза на екипа от страна на Изпълнителя и естеството на дейностите и задачите, в които всеки един от експертите ще участва на стр. 30-52, където участникът дава конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите и обосновано разпределението на отговорностите спрямо отделните задачи в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. На стр. 30 в „таблица 2. Обосновка на връзката между декларираната експертиза(професионална компетентност и позиция в екипа) на Ръководителя на екипа и естеството на отговорностите спрямо задачите/дейностите, в които той ще участва“, участникът описва, че предложеният от него ръководител има опит в „управление и/или отчитане на големи инфраструктурни проекти на територията на България, в частност Бяла, Банско и Поморие“. Участникът описва, че осъществените дейности от предложеният експерт по горните проекти от него са: „изготвяне на справки, предоставяне на експертни становища по възникнали казуси при изпълнението на проекта, участие в планирани и инцидентни проверки на място във връзка с изпълнението на отделните договори със съответните изпълнители, в т.ч. и проверка на действителната степен на извършените СМР преди плащания“, „оказване на съдействие на Възложителя при отчитане на проекта, провеждане на одити и проверки от страна на Управляващия орган и Междинното звено и др. тясно кореспондира с обхвата на дейностите и задачите по настоящата обществена поръчка“. За всички останали експерти от екипа са изведени конкретни примери и мотиви за ангажирането на експертите с конкретните задачи за изпълнение за всяка от дейностите в таблици 3,4,5,и 6 в следващите страници.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил и обосновал предложението си за всеки резултат от изпълнението на конкретните задачи в рамките на дейностите в т. IV. Организация за изпълнение на поръчката на стр. 52-109, като пак там, участникът описва защо дадения резултат е полезен и приложим за изпълнението на поръчката. За всяка една от задачите по отделните дейности в рамките на 3 етапа за изпълнение/ встъпителен, същинско изпълнение и заключителен/ са изведени конкретни резултати. Информацията е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Начало и край на задачата/Резултат от

задачата/Обосновка“. Видно от техническото предложение, в рамките на „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ след като са изведени отделни задачи спрямо същите са посочени конкретните резултати и същите са обосновани на стр.58. Пак там, в рамките на „задача 1.2.Разработване на Процедура за финансово управление и контрол“ участникът извежда като резултат „Разработена Процедура за финансово управление и контрол и Приложения“ като го обоснова по следния начин „Наличието на Процедура за финансово управление и контрол е от ключово значение за успешното изпълнение на дейностите и приключване на ДБФП, в т.ч. ефективното и ефикасно финансово управление на паричните потоци.“ . На стр. 59 в рамките на задача „1.7. Уведомяване на Ръководител екип за установяване на разминавания в графика и начините на плащания, както и на нередности от друго естество“ участникът извежда като резултат „Доклад, съдържащ установено разминаване или нередност „ и го обоснова по следния начин „Докладът с констатирани разминавания в графика и начините на плащания или нередности от друго естество от Изпълнителят ще гарантира ефективното и ефикасно спазване на графика и бюджета“. На стр.72 в рамките на „Дейност 6. Оказване на експертна помощ на Възложителя при изготвяне на коментари, становища и бележки до Управляващия орган във връзка с евентуални процедури по администриране на нередности в задача „6.7. Поддържане на регистър за нередности „ като резултат участникът извежда „Регистър с нередности“ и го обосновава по следния начин“ Поддържането на регистър на нередностите е полезно за това, информацията, касаеща конкретната нередност да е достъпна за всяка заинтересованите страни, а това от своя страна да подпомогне анализа за това как се е стигнало до такава.“ Всеки един от резултатите от изпълнението на отделните задачи са обосновани.

3. Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.

Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

Участникът е посочил и обосновал всяка мярка, разписана в техническото му предложение в т. V. Мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма на стр.109-125. На стр. 112-113, участникът описва, че при прилагане на мерките за мониторинг на изпълнители, ще използва специфичния си капацитет и ресурси от „човешки ресурси (експертни), Информационни и Финансови ресурси, технологично оборудване, Осигуряване на офиси. Ноу-хау и добри практики“ като дава обяснение как същите ще бъдат приложени. Пак там, участникът се ангажира с разработването на вътрешни процедури като: „Системата за финансово управление и контрол; Системата за планиране, проследяване и отчитане на паричните потоци; Процедура за Мониторинг и докладване в рамките на настоящата поръчка с образци на Контролни листи и Доклади, които ще бъдат съобразени в

зависимост от дейностите по проекта...". Съгласно написаното от участникът, на стр.113, „...процесът на мониторинг на изпълнителите по договори“ ще включва: „Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; Проверка за съответствие на количеството отчетено и реално изпълнено; Наличието на ППП при предоставяне на преводачески или други услуги, ръководства/инструкции за употреба на хардуер и софтуер, проведени съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението, събития и др...". Участникът е предложил конкретни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект на стр. 113-116 като например:“ 1. Извършване на първоначален документален преглед на сключените с изпълнителите; 2. Прилагане на таблици за мониторинг на изпълнителите; 3. Текущо наблюдение на договорите..; 4. Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори; 5. Организиране на работни срещи между Възложителя и изпълнителите за изясняване на изискванията към резултати от изпълнение на дейностите по проекта, в т.ч. и индикаторите за резултат и изпълнение ; 6. Участие и съдействие при провеждане на ефективна координация и взаимодействие между заинтересованите страни (в частност по линия Възложител-изпълнители) ; 7. Извършване посещения/проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; 8. Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното; 9. Попълване на контролните листа за реализиране на документална проверка и проверка на място; 10. Следене на съответните крайни срокове на всеки изпълнител, избран по реда на ЗОП; 11. Проследяване на стойности, количествата и характеристиките на отделните дейности, в т.ч. качеството на материалите , като се търси съответствие с изискванията на Възложителя; 12. Изготвяне на експертни становища по възникналите казуси, предизвикали спор; 13. Количествена и качествена оценка на откритите нередности“. Пак там, същите са обосновани като например на стр.113 по отношение на първите 3 мерки участникът дава следното обяснение: „документалните прегледи ще бъде основата, върху която ще се предприемат следващите мерки и ще даде цялостен поглед върху отделните договори“ и „приложението на таблиците за мониторинг ще позволи проследяване изпълнението на индикаторите, заложи по ДБФП и проследяване изпълнението на дейностите по отделните договори с изпълнителите;, както и „текущото наблюдение ще позволи всеки един от договорите да се анализира поотделно, изпълнението на всеки един от тях да се приоритизира съгласно написаното в отделните технически предложения, като допълнително се изведат рисковите изпълнители...“ Участникът извежда допълнителни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключените договори съгласно конкретни етапи на стр.116-125. Съгласно написаното от участникът, етапите са: „Съдействие при осъществяване на общ контрол по изпълнението на договорите с изпълнителите, в това число мониторинг на изпълнението с акцент върху спазване на срокове и графици за изпълнение; Координация и взаимодействие между

Възложителя и различните изпълнители и посредничество при решаване на спорове и възникнали проблеми; Подкрепа и съдействие при приемане на извършената работа, независимо от естеството на договора, и при осъществяване на контрол върху основанията и документите за плащане, при необходимост и заявка от страна на възложителя; Консултации на възложителя при неизпълнение, грешки, отклонения и други.“ В рамките на тези етапи, участникът посочва конкретни мерки като например на стр. 118 участникът пише, че „след подписване на всеки отделен договор с избран по реда на ЗОП изпълнител,отделните договори ще бъдат анализирани...“ и посочва, че „Акцентът при анализа ще бъде поставен върху срокове за изпълнение, което ще доведе и до приоритизация на договорите, срокове за предаване на продуктите по отделните договори, съответните програми на изпълнение, съобразно естеството на всяка от дейностите.“ Съгласно предложеното от участника, информацията ще бъде „систематизирана в таблица, във формат Ексел“ като е изведено и примерно съдържание: „Дата на договора, Изпълнител, Предмет на договора, Конкретни дейности, Стойност на договора, Срок за изпълнение(срок или продължителност на изпълнение на поръчката, а при поетапно изпълнение - и междинни срокове), Начин на плащане, Документ, с който се отчита работата (доклад, приемопредавателен протокол и т.н.) и др.“. В рамките на всеки един от етапите са дадени примери и същите са съобразени с конкретните особености на дейностите по поръчката и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП. Дадени са конкретни примери за „превенция на грешки и отклонения“ на стр. 123 като участникът пише, че в случай, че „става дума за строителство, ще се търси съответствие между заложените количествено-стойностни сметки и реално изпълнените дейности, съгласно протоколи за извършена работа и актовете по НАРЕДБА № 3 ОТ 31 ЮЛИ 2003 Г. ЗА СЪСТАВЯНЕ НА АКТОВЕ И ПРОТОКОЛИ ПО ВРЕМЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, а що се отнася до сроковете за изпълнение ще се проследяват линейните графици на изпълнителите... В случай, че става дума за доставка ще се следи за стриктното спазване на техническите характеристики на оборудването и сроковете за извършване на доставката. При договорите за услуги ще се съпоставят дейностите по договор с офертата на изпълнителя, както и заложените срокове.“ и извежда примерни действия: „.....представянето на програма за наваксване на закъснението и контроли за стриктното ѝ спазване“, и др.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАРЕГ ТЕН-Т МРЕЖА“ да бъде поставена оценка 50 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАРЕГ ТЕН-Т МРЕЖА“ е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация като предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя и отговаря на трите допълнителни обстоятелства от методиката.

Проджект Партнерс ЕООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена

поръчка с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 2: Проект „Добре развита транспортна система в Еврорегион Русе - Гюргево за по-добра свързаност с TEN-T мрежата”, комисията установи следното:

	Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:
	участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите
	<p>В своето техническо предложение, участникът е предложил организация на експертите в екипа и е посочил разпределение на отговорностите между експертите по изпълнение на дейностите по поръчката - посочени са основните отговорности на всеки един от експертите по изпълнение на дейностите поръчката в „т. 2.1. Организация на персонала/ключовия екип“ и т. „2.2. Основни отговорности и задачи, специфични за експерта“ на 16- 21 стр. Там, участникът, извежда основните отговорности за всеки един от експертите като за ръководител експерт извежда следните: „Организира и ръководи изпълнението на дейностите и задачите по предмета на настоящата обществена поръчка; Осъществява контакт с органи и институции, които имат отношение към изпълнението на поръчката;“, стр.17 „Координира дейността на всички лица и институции, свързани с изпълнение на дейности по настоящата обществена поръчка; Организира и ръководи работните срещи с екипа, е представители на Възложителя, на Бенефициента и трети лица.“ За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с тяхната позиция в екипа. Участникът, на стр. 16, представя организацията на персонала чрез линейно-функционална структура. Отговорностите експертите са посочени и на стр.22 - 52 в „т. 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“. На стр. 22 в „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ при „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите“, участникът извежда следните отговорности за ръководител екип : „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти. Поради това, предложената от Участника организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчка.</p>
	участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите

	<p>на Възложителя и Изпълнителя</p> <p>В техническото предложение на участника са посочени начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите - посочени са начините за осъществяване на комуникация с Възложителя на 66 стр. Участникът посочва като способ за осъществяване на добра комуникация web-базирана платформа за управление на проекти, която се използва в дружеството за координацията и съгласуване на дейностите. Участникът предвижда да предостави достъп на Възложителя до платформата. На стр. 70 участникът посочва, че системата за комуникация между него и Възложителя ще включва: „използване на уеб базираната система за управление на проекти на „Проджект Партнерс“ ЕООД за получаване на информация в реално време относно всеки етап от изпълнението на поръчката; редовни работни срещи, когато уеб-модула не е достатъчен за разрешаване; протоколи, записки, паметни бележки от срещите; електронна поща; писма.“. Пак там, участникът посочва, че „в рамките на срещите ще се осъществява координацията и съгласуване на дейностите за изпълнение на възложените консултантски услуги, кой какви задачи ще изпълнява, какви са правата и задълженията на всеки от членовете на екипа, системата за съхранение и достъп до документите, предоставени за целите на управление на проекта, мерките за информация и публичност по програмата, ще се следи спазването на междинните срокове за дейностите и плащанията, необходимите документи относно отчитане на както на Изпълнителя, така и отчитането на община Русе пред Водещия партньор - окръг Гюргево, и компетентните финансиращи и ревизиращи органи по Програмата, ще бъдат проследявани индикаторите за измерване на напредъка.....“. Изхождайки от това, комисията, счита, че Предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигуряват изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за провеждане на обществената поръчка.</p> <p>Участникът е предложил организация на персонала, която надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства , Участникът получава допълнително по 15 точки</p> <p>1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.</p> <p>Предложението на участника за разпределение на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, и тяхната обоснованост и съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа намираме в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 22-52. На стр. 23 участникът извежда в рамките на „Дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ следните задачи: „Задача 1.1 Съдействие при изготвяне на необходимите технически и финансови документи за отчитане на изпълнението, заверка и контрол на разходите; Задача 1.2 Съдействие</p>
--	--

при осъществяване на мониторинг на допустимостта на разходите по проекта и тяхното съответствие с принципите за добро финансово управление; Задача 1.3. Познаване в детайли на клаузите на ДБФП и ДНС, включително относно правилата за управление и изпълнение на дейности, начин на разплащане и други относими разпоредби, като правилата за информиране и публичност; Задача 1.4. Проверка на качеството на предоставените услуги/доставки/СМР в съответствие с техническите спецификации преди приемането на работата от Възложителя.“. За всяка от задачите са изведени отговорностите на експертите в екип. За ръководител екип по задача 1.1. са изведени следните: „координира и разпределя процеса на изпълнение и одобрява съответните документи; следи отчетните периоди и възлага на екипа изготвянето на финансови и технически доклади за извършената работа през отчетния период“. Подобно разпределение на отговорностите участникът прави и за всички останали експерти по всяка една от задачите. Комисията констатира, че разпределението на отговорностите между експертите на ниво отделна задача не отговаря на методиката. На стр. 51 в рамките на „задача 14.2 Осъществяване на контрол относно изготвянето на актовете и протоколите по време на строителството, както и на всяка друга документация, свързана със заложените по проекта дейности“ на експерт Организация и координация на строителните процеси е изведена следната отговорност „ Осигуряване протичането на изпълнението на проекта в съответствие с указанията на Договарящия орган и препоръките на УО на ПРСР и проследяване за цялостното спазване на всички нормативни актове и документи по ПРСР“. Изхождайки от това, се поставя въпроса доколко участникът е запознат с финансиращата програма по настоящата обществена поръчка, тъй като Програмата по настоящата обществена поръчка е Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020, която съществено се различава от цитираната от участника ПРСР, а това е недопустимо. Към всяка от задачите участникът обосновава отговорностите на експертите в съответствие с професионалните компетентности и заеманата от тях позиция в екипа. Комисията констатира, че обосновката на разпределените отговорности между експертите на ниво отделна задача спрямо декларираните професионални компетентности и тяхната позиция в екипа не отговаря на методиката. На стр. 48 в рамките на „Задача 11.2 Осъществяване на контрол при подготовката, проверката и одобрението от Възложителя на докладите по напредъка на изпълнението на проекта“, участникът обосновава разпределението на отговорностите на експертите от екипа спрямо задачата като пише, че: „Избраните Експертите имат подходящата квалификацията за осъществяване на цялостен мониторинг на допустимостта на разходите и изпълнението на СМР и тяхното съответствие с принципите на добро финансово управление в съответствие с правилата, заложи в ПРСР, ДБФП, препоръките, издадени от контролни и/или одитни органи и др.“. Отново позоваването на Програма, която съществено се различава от финансиращата програма по настоящата обществена поръчка Interreg V-A Румъния - България 2014 - 2020 поставя въпроса доколко участникът е запознат с нея, а това от своя страна рискува изпълнението на цялата обществена поръчка. Всяка задача има ясно дефинирани начало и край в „т.2.4 График за изпълнение и разпределение на възложените дейности. График за разпределение на възложените дейности между експертите като цяло и по етапи. Срокове за изпълнение“ на 53-64 стр., където за всяка задача е изведена следната подредба: „Предложени дейности за

<p>изпълнение/Срок за изпълнение (в работни дни)/Срок за изпълнение от експерт (в работни дни)/Период на изпълнение по време на договора“ а резултатите са представени спрямо всяка задача в „т 2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ на стр. 22-52.</p>
<p>2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.</p>
<p>Участникът е посочил продукти/резултати от изпълнението на отделните задачи в обхвата на дейностите в „т.2.3. Разпределение на човешките ресурси, дейностите, отговорностите и очакваните резултати за всяка дейност“ от техническото предложение на 22 - 52 стр. Участникът извежда всички дейности съгласно Техническите спецификации и извежда отделните задачи на стр. 8-13. На стр. 22 - 52 участникът извежда към всяка задача резултати и посочва „начин на организация на изпълнение, информация и документацията/документи“ . Написаното от участника в рамките на изведените начини на организация и изпълнение и информация описват изпълнението на задачите, но не обосновават крайните продукти/резултати. Комисията счита, че предоставена от участника информация не съответства на тази част/този компонент от методиката, защото резултатите са само посочени, но не и обосновани. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обосновава само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и се позовава на образованието и опита на експертите. В допълнение, Комисията констатира неточности/несъответствия в офертата на Участника, тъй като някои от задачите не кореспондират с обхвата и дейностите по поръчката, а оттам и липсва логическа връзка с резултатите. На стр. 11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проекта.“ участникът извежда следната задача „Задача 9.1 Определяне, оценяване и категоризиране на рисковете, които заплашват постигането на целите на фирмата“ и посочва следните резултати по нея на стр. 44: „Представяне на цялостен подход за управление и справяне с рисковете по проекта.“ и „Идентифициране на потенциални проблеми и рискове по време на реализацията на проекта и предлагане на решения за преодоляването им“. От така написаното, не става ясно за комисията как фирмените цели са относими към целите на предмета на настоящата обществена поръчка. Комисията не намира логическа връзка между фирмените цели и предложените резултати, а това поставя под съмнение законосъобразното и целесъобразното изпълнение на проекта. Пак на стр.11 в „Дейност 9. Решаване на проблеми и отстраняване на евентуални затруднения за постигане на заложените цели. Идентифицира бъдещи потенциални рискове и докладва на ръководителя на проекта за потенциални заплахи за изпълнението на проект“, участникът извежда следната „Задача 9.2 Предложение за въвеждане на дейности за контролиране на рисковете, които</p>

намаляват или по друг начин свеждат рисковете до равнища, определени от управителя за приемливи“ . От така написаното, комисията не намира информация кои равнища на рискове управителят приема за приемливи и доколко техните равнища ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. На стр. 45 по цитираната Задача 9.2 участникът извежда следните резултати: „Провеждане на текущ мониторинг и периодично преоценяване на риска, както и на ефективността на дейностите по управлението му; Предприемане на коригиращи действия на база на информацията от мониторинга и докладване за тяхното изпълнение.“ Тук комисията отново не намира логическата връзка между изведената задача и резултатите, защото участникът не дава информация в каква степен са приемливи рисковете, определени от управителя на фирмата и доколко същите кореспондират с обществената поръчка и проектните дейности.

Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът само посочва, но не обосновава конкретните продукти/резултати. Липсва обяснение относно приложимостта и полезността на продуктите/резултатите. Участникът не описва и не обосновава как предложените от него продукти/резултати ще гарантират законосъобразното и целесъобразното изпълнение на дейностите. Участникът обоснова само разпределението на отговорностите на експертите спрямо задачите и описва изпълнението на задачите. Констатираните неточности/несъответствия, свързани с необоснованост на предложените резултати, позоваването на Програма, която не е релевантна към настоящата обществена поръчка, липсата на логическа връзка между задачи и резултати, дава основания на комисията да счете, че предложеното от участника по този надграждащ компонент/обстоятелство в техническото предложение е непълно.

3.Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.

Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.

В техническото си предложение на стр.71, Участникът е извел следните мерки за вътрешен контрол в т.5.1. Вътрешен контрол - общи мерки - контролна среда, управление на риска, контролни дейности, информация и комуникация и мониторинг. По отношение на контролната среда, Участникът е посочил следните елементи: лична почтеност и професионална етика на ръководителя и екипа на Проджект Партнерс ЕООД; Управленски подход; Организационна структура, осигуряваща разделение на отговорностите, йерархичност и ясни правила, права, задължения и нива на докладване; Политики и практики по управление на човешките ресурси и компетентността на персонала. Комисията счита,

че изложеното в тази част от офертата не кореспондира и няма връзка с предмета на поръчката, защото участникът не е обвързал прилагането на изброените мерки към изпълнението на дейностите, заложиени по проекта. В тази част от офертата си, Участникът се позовава на Организационната структура на фирмата, политиката за управление и целите по качество, които са разписани в Наръчника по качество по Стандарт ISO 9001:2015 на фирмата. Комисията счита, че организационната структура на фирмата, както и политиките и практиките по управление на човешките ресурси, в т.ч. подбора, назначаване, повишение и заплащане, както и компетентността на персонала нямат релевантна връзка с дейностите, заложиени по проекта, защото позовавайки се на създадената организационната структура във фирмата и компетентността на нейните служители участникът не конкретизира и не описва връзката с дейностите по проекта и по-конкретно мониторинга на изпълнителите.

Наличието и поддържането на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството и е валидно за всички дейности и договори.

Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е описал конкретни процедури, мерки и видове контрол относими към проектните дейности. Съгласно методиката за оценка мерките за мониторинг е необходимо да отчитат особеностите на дейностите по проекта, а не да са мерки от общ характер, т.е. да са приложими към всяка една поръчка за услуга, без значение на нейния обхват и характерни особености. Изложеното от Участника в тази част на офертата не е конкретно и не е съобразено със спецификата на проектните дейности. На стр. 75, Участникът посочва по отношение на мониторинга, че „съществена част от мониторинга са въведените в „Проджект Партнерс“ ЕООД политики и процедури, които гарантират подходящо и своевременно реагиране на констатираните недостатъци“, като по никакъв начин не дава яснота на комисията по какъв начин тези процедури и политики биха могли да се приложат спрямо заложените дейности на проекта, защото политиките и процедурите са само споменати, но не и описани и съотнесени към обхвата на проектните дейности. Не става ясно за комисията как споменатите политики и процедури ще допринесат за постигане на по-добър мониторинг на изпълнителите по сключените договори за възлагане на обществените поръчки, защото участникът не е посочил връзката им с дейностите по проекта.

На стр. 75, Участникът посочва в т.5.2 Мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, че при изпълнение на настоящата поръчка, ще въведе като методи за контрол на изпълнението „методът на критичния път (CPA - Critical Path Analysis) и PERT (Project Evaluation and Review Technique)“ и дава обяснение на термина метод на критичен път (CPA - Critical Path Analysis). Съгласно написаното, комисията счита, че информацията е непълна, защото участникът не описва PERT (Project Evaluation and Review Technique) и не описва/обосновава връзката на метода на критичен път с договорите с изпълнителите. На стр.77 участникът извежда като мерки за осигуряване на качество „качествено използване на човешките ресурси“ и „притежаване на международни стандарти за управление на качеството“, като отново се позовава на

притежавания сертификат за качество. На стр. 78 - 86, участникът предлага „мерки за осигуряване на качествено изпълнение на строително-монтажни работи“, като посочва нормативните изисквания към процеса на извършване на строителството, от които ще се ръководи при осъществяването на мониторинг върху дейността по изпълнение на СМР: «1. Общи изисквания по ЗУТ, 2. Изисквания към строителните продукти и материали за трайно влагане в строежа, 3. Изисквания за изпълнение на СМР, 4. Контрол по време на строителния процес, 5. Гаранционни срокове, 6. Други изисквания». В тях участникът извежда задълженията на изпълнителите, позовавайки се на нормативната база. Участникът не е посочил какви мерки би използвал, за да подпомогне тяхното спазване, така че да се постигне успешното отчитане на дейностите, свързани със СМР пред финансиращата програма. По отношение на останалите дейности, попадащи в обхвата на проекта/ сключени договори с изпълнители, Комисията не открива разписани мерки в техническото предложение.

Изложените констатации на комисията по този компонент от методиката дава основание на комисията да счете, че написаното от участника по предложението надграждащ компонент в техническото предложение е непълно, защото участникът посочва само мерки, които касаят отчасти дейностите по проекта, както и такива, които са характерни и присъщи за дружеството, чийто контрол се осъществява съгласно вътрешни за фирмата процедури. Участникът не описва подробно процедурите, а от там и връзката им с конкретните характеристики и специфики на проекта и как същите ще допринесат за успешно отчитане на дейностите пред финансиращата програма. Участникът посочва неколкостранно, че притежава внедрена система за управление на качеството и изготвен на основа на нея Наръчник за качеството, но не аргументира или не прави паралел между наръчника за качеството и използването му в конкретния случай по конкретните дейности на проекта. Създаване на Наръчник за качеството е общо задължение на дружествата, сертифицирани по системата за управление на качеството, което е валидно за всички дейности и договори. Позоваването само на наръчника не е достатъчна гаранция за извършване на мониторинг, защото участникът не е разписал конкретни процедури, мерки и видове контрол, отчитащи спецификата на всички проектни дейности.

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „Проджект Партнерс“ ЕООД да бъде поставена оценка 5 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „Проджект Партнерс“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3

ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ ЕООД

След запознаване с текста на предложението за изпълнение на обществена поръчка

с предмет: Външна експертиза и услуги, свързани с управлението на проекти по програма „INTERREG V-A Румъния-България 2014-2020“, Обособена позиция 3: ПРОЕКТ „РЕКОНСТРУКЦИЯ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ЗНАЧИМИ КУЛТУРНИ ЗАБЕЛЕЖИТЕЛНОСТИ С ВИСОК ТУРИСТИЧЕСКИ ПОТЕНЦИАЛ В ЕВРОРЕГИОН РУСЕ - ГЮРГЕВО“, комисията установи следното:

<p>Предложената от участника организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката отговаря на следните минимални изисквания на Възложителя:</p>
<p>- участникът е предложил организация на персонала, в т.ч. разпределение на отговорностите по изпълнение на отделните дейности между експертите</p>
<p>Участникът е предложил организация на експертите в екипа на стр. 1-10, където е извел и описал ключови моменти при организирането на човешки и технически ресурси за изпълнението на поръчката като: „Ръководителят на екипа ще взема решение относно определяне на сроковете за изпълнение на конкретни задачи, ще одобрява методологията и специфичния подход на работа; Ръководителят на екипа ги обединява, контролира и финализира разработката, становището или доклада, като отделни части, може да върне за доработване на съответния експерт; В хода на работа на екипа се провеждат експертни работни срещи за координиране работата между отделните експерти, решаване на възникнали проблеми, възлагане на допълнителни задачи; Така представената организационна схема, ясно показва ролята на експертите по изпълнението на основните дейности и водещата, контролната и координационна роля на Ръководителя на екипа“. Участника е извел и описал организационна структура на екипа - фиг.1. Организационна структура на стр. 2. На стр. 4 участника е извел в табличен вид дейностите свързани с изпълнението на договора както и е посочил за всеки един от експертите в изпълнението на кои дейности участва. На стр. 4-6 участникът е извел и описал основните отговорности на ключовите експерти в екипа. За ръководител екип са изведени като минимум следните отговорности: „Ръководителят на екипа ще изготвя документи (становища, доклади, писма), необходими за осъществяването на ефективна кореспонденция между изпълнителите и възложителя; ще създава одитна пътека и архив; ще осигурява ефективна подкрепа и консултации на вътрешния екип за управление на проекта и общинската администрация във връзка с ежедневно управление, координация и изпълнение на дейностите по проекта, в пълно съответствие с изискванията на Програма ИНТЕРРЕГ V-A Румъния-България 2014-2020 и съпътстващите я документи. Ръководителят на екипа ще бъде отговорен за изготвянето на докладите по проекта, като той ще бъде подпомаган от всички останали експерти в екипа на консултанта с информация по изпълнените от тях дейности в рамките на специфичните им компетенции“. За всички останали експерти от екипа са разписани също минимум и основни отговорности, съобразени с конкретните им позиции в екипа. На стр. 9 и стр. 10 е посочил как ще се осъществява взаимодействието с Възложителя - Фигура 2. Схема взаимодействието с Възложителя както и с всички заинтересовани страни - Фигура 3. Взаимодействие със заинтересованите страни. Участникът е посочил, че</p>

комуникацията с Възложителя ще се осъществява директно през ръководителя на екипа. На стр. 11-69., участникът е разпределил отговорностите на ключовите експерти съгласно дейностите по обществената поръчка в „Организация за изпълнение на поръчката на ниво дейности и задачи“. Към всяка дейност в табличен вид е изведена следната подредба: „Дейност/Задачи/Отговорни експерти/Обосновка/Резултат/“. Предложената от участника организация на персонала и разпределението на отговорностите между експертите, на които е възложено изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

-участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя.

Участникът е предложил начини за осъществяване на комуникацията с възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на възложителя и изпълнителя на стр.7-11. Там, участникът посочва, че „Консултантът ще осигури гъвкави форми на комуникация и консултации с екипа на Възложителя по време на изпълнението на договора, с оглед постигане на заложените цели и резултати по поръчката“. Участникът предвижда „На Възложителя се предоставя пълна възможност да дава допълнителни указания и да осъществява контрол, без да възпрепятства работата на Консултанта. Получените от Възложителя инструкции, съобщения и други се обсъждат в екипа от експерти на нарочно организирани срещи“. Участникът посочва във връзка с комуникационните канали „В случай, че в процеса на работа на експертите възникне необходимост от осъществяване на комуникация с Възложителя, съответният експерт се обръща към Ръководителя на екипа директно и в писмен вид обосновава необходимостта от получаване на отговор/съгласуване от страна на Възложителя“. Посоките и йерархията на взаимодействията с Възложителя са показани на стр. 9 на Фигура 2. Схема взаимодействието с Възложителя. След като участникът идентифицира заинтересованите страни на стр. 10 - Фигура 3. Взаимодействие със заинтересованите страни. Участникът посочва „При необходимост от взаимодействие и комуникация с останалите участници в работата по проекта, същата ще се осъществява чрез Ръководителя на екипа, а при необходимост от ускоряване и улесняване на комуникацията, чрез някои от отговорните експерти за изпълнение на основните дейности“. В допълнение, на стр. 7-8, участникът посочва и описва следните начини за комуникация: „Провеждане на встъпителна среща с Възложителя за представяне на екипа и възприетата организация на работа по изпълнението на обществената поръчка. Ще бъдат конкретизирани механизмите за комуникация с Възложителя и ще бъдат съгласувани дейностите с отделните задачи, сроковете и отговорните експерти“; Участникът посочва : „Ключов момент е ясното разграничаване на отговорностите на всеки член от екипа както на Консултанта, така и на Възложителя, и добавената му стойност в рамките на поръчката, така че да се гарантира пълно качество на проекта“. Участникът предвижда още: „Провеждане на регулярни срещи между представители

на Консултанта и Възложителя. Препоръчително е срещите да се провеждат на всеки две седмици, като целта им ще бъде в оперативен порядък да се обсъждат варианти на решения, както и срещаните затруднения, предложените и/или предприетите действия за решаването им; Провеждане на извънредни срещи между представители на Консултанта и Възложителя. Целта на тези срещи е да бъдат взети решения по въпроси, които не търпят отлагане и чието забавяне би компрометирало срочното и успешното изпълнение на договора. Извънредните срещи могат да се провеждат при поискване на някоя от страните». Във връзка с начините за осъществяване на комуникация между страните, на стр. 8 Участникът посочва „всички уведомления между Възложителя и Консултанта се извършват в писмена форма и могат да се предават лично или чрез препоръчано писмо, по куриер, по факс, електронна поща“.

Изхождайки от гореизложеното, комисията счита, че предложените от участника начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите между екипите на Възложителя и Изпълнителя осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията за поръчката и Приложенията към нея.

Предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя, като за всяко от изпълнените по-долу обстоятелства, Участникът получава допълнително по 15 (петнадесет) точки:

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по ключови експерти на ниво отделна задача (кой какво ще изпълнява). Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, е обосновано и в съответствие с декларираните професионални компетентности и заеманата от тях позиция в екипа.

В своето техническо предложение, Участникът описва всяка една от дейностите по поръчката, като за всяка от тях извежда отделни задачи, които са разпределени за изпълнение от конкретен експерт в екипа в т. II. Организация за изпълнение на поръчката на ниво дейности и задачи на стр. 11-69. Там Участникът е направил подредба на дейностите като е обособил отделни задачи в рамките на всяка дейност и е посочил отговорните експерти, обосновка както и очакваните резултати. За всяка една от разписаните в техническата спецификация дейности са изведени конкретни задачи и същите са възложени за изпълнение от конкретни експерт. Информацията за всяка една дейност по всеки етап е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Обосновка/ Резултат от задачата“. За ръководител екип в рамките на етап същинско изпълнение от „дейност 1. Подсигуряване на добро финансово управление“ са разписани следните задачи :“1.1. Законосъобразно и целесъобразно разходване на средствата; 1.2. Надеждност и всеобхватност на финансовата и оперативна информация; 1.3. Икономичност, ефективност и ефикасност на дейностите; 1.4. Опазване на активите и информацията“. Всяка една от задачите има измерими резултати като: „Установената система за финансово управление и контрол (СФУК) ще осигури спазване на приложимото законодателство, изпълнение на вътрешните правила, наредби, инструкции и заповеди, счетоводна политика, съдържаща правилник за документооборота и индивидуален сметкоплан, както и

изпълнение и съблюдаване на поетите договорни задължения; Проверена и документирана информация като част от СФУК; Добро финансово управление в резултат на изпълнението на изискванията за икономичност, ефективност и ефикасност на дейностите; Изградена система за вътрешен контрол като компонент от СФУК“. За всички дейности разписани в техническата спецификация са посочени отделни задачи, като всяка от тях има ясен и измерим резултат. Тук следва да отбележим, че Участникът не е посочил мотиви за ангажирането на определен експерт от екипа с конкретни задачи и отговорности позовавайки се на опита на конкретния експерт. Разпределението на отговорностите между експертите, спрямо отделните задачи, не е обосновано.

2. Посочени са и са обосновани конкретните продукти/резултати от изпълнението на всяка отделна задача, които гарантират законосъобразно и целесъобразно изпълнение на дейностите по съответния проект.

Участникът е посочил и обосновал предложението си за всеки резултат от изпълнението на конкретните задачи в рамките на дейностите в т. II. Организация за изпълнение на поръчката на ниво дейности и задачи на стр. 11-69, като пак там, участникът описва защо дадения резултат е полезен и приложим за изпълнението на поръчката. За всяка една от задачите по отделните дейности са изведени конкретни резултати. Информацията е описана в таблици, съдържащи следната подредба: „Задачи/Отговорни експерти/Обосновка/Резултат от задачата/“. Видно от техническото предложение, в рамките на „дейност 1.Подсигуряване на добро финансово управление“ след като са изведени отделни задачи спрямо същите са посочени конкретните резултати и същите са обосновани. Така например, в рамките на „задача 1.1.Разработване на Процедура за финансово управление и контрол“ участникът извежда като резултат „Установената система за финансово управление и контрол (СФУК) ще осигури спазване на приложимото законодателство, изпълнение на вътрешните правила, наредби, инструкции и заповеди, счетоводна политика, съдържаща правилник за документооборота и индивидуален сметкоплан, както и изпълнение и съблюдаване на поетите договорни задължения.“ и го обоснова както следва „Законосъобразното управление е основно изискване към дейността на ръководителя на проекта. Във всички свои действия, насочени към постигане на целите на Вътрешното звено за изпълнение на проекта, а именно проектът да се изпълни и завърши в срок и съгласно одобрените спецификации и изисквания, той следва да спазва и да се ръководи от действащите нормативни актове.“. На стр. 15 в рамките на задача „2.1. Отчитане напредъка на проекта с попълване и предаване на месечните справки за напредъка на ниво проект“ участникът извежда като резултат „Попълнени и предадени месечни справки за напредъка на ниво проект“, и го обоснова по следния начин „Осигурява протичане на изпълнението на проекта в съответствие с указанията на Договарящия орган и препоръките на УО на МРРБ, осъществява на проследимост на изпълнението на напредъка на всички договори и дейности; гарантиране на ефективно попълнени документи коректно и навременно отразяващи напредъка на изпълнението на предвидените дейности в рамките на проекта“. На стр.43 в рамките на „Дейност 8. Надзор и контрол на изпълнението на резултатите, постигането на индикаторите и реализирането на дейностите по

<p>проекта“ в задача „8.1. Надзор и контрол на изпълнението на резултатите, постигането на индикаторите и реализирането на дейностите по проекта“ като резултат участникът извежда „Проследяване напредъка в изпълнението на проекта; Отчетени индикатори за изпълнение на проекта в изготвените междинни доклади и окончателен доклад.“ и го обосновава по следния начин “ В етапа на изпълнение на проекта доброто количествено измерване ще служи като основа за осъществяване на ефективен мониторинг и оценка на постиженията“ Всеки един от резултатите от изпълнението на отделните задачи са обосновани.</p>
<p>3. Посочени са и са обосновани мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма.</p> <p>Предложените мерки за мониторинг следва да зависят от обективните възможности на участника, от неговия капацитет и ресурси, като се вземат предвид особеностите на дейностите по проектите и задължителното минимално съдържание на договорите с изпълнителите съгласно ППЗОП.</p>
<p>Участникът е посочил и обосновал всяка мярка, разписана в техническото му предложение в т. III. Мерки за мониторинг на изпълнителите по сключени договори за възлагане на обществени поръчки в рамките на съответния проект, гарантиращи успешното отчитане на дейностите пред финансиращата програма на стр.69-73. В тази част от техническото си предложение, Участникът описва, че при прилагане на мерките за мониторинг на изпълнители, ще използва специфичния си капацитет и ресурси от „човешки ресурси (експертни), Информационни и Финансови ресурси, технологично оборудване, Осигуряване на офиси. Ноу-хау и добри практики“ като дава обяснение как същите ще бъдат приложени. Участникът описва, че ще бъдат разработени вътрешни правила и процедури както следва: „Системата за финансово управление и контрол; Системата за планиране, проследяване и отчитане на паричните потоци; Процедура за Мониторинг и докладване в рамките на настоящата поръчка с образци на Контролни листи и Доклади, които ще бъдат съобразени в зависимост от всяка един от дейностите по проекта; Процедура за администриране и докладване на нередности; Процедура за архивиране“. Участникът, предвижда и обосновава в своето предложение 13 конкретни мерки за мониторинг на изпълнителите по сключените договори: “ 1.Извършване на първоначален документален преглед на сключените с изпълнителите;2. Прилагане на разработените таблици за мониторинг на изпълнителите; 3.Текущо наблюдение на договорите..; 4.Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори;5.Организиране на работни срещи между Възложителя и изпълнителите за изясняване на изискванията към резултати от изпълнение на дейностите по проекта, в т.ч. и индикаторите за резултат и изпълнение ;6.Участие и съдействие при провеждане на ефективна координация и взаимодействие между заинтересованите страни ;7. Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; 8. Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното; 9. Преглед на изготвените контролните</p>

листа/доклади в резултат от реализираните от Възложителя документална проверка и проверка на място; 10. Следене на съответните крайни срокове на всеки изпълнител, избран по реда на ЗОП; 11. Проследяване на стойности, количествата и характеристиките на отделните дейности, в т.ч. качеството на материалите, като се търси съответствие с изискванията на Възложителя; 12. Изготвяне на експертни становища по възникналите казуси, предизвикали спор; 13. Количествена и качествена оценка на откритите нередности“. Всяка една от изброените конкретни мерки за осъществяване на мониторинг е обоснована в предложението на участника. Така например на стр. 72, участникът посочва като конкретна мярка „Проверка за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори“ като я обосновава по следният начин - „проверката за стриктно спазване на условията на сключените договори с изпълнителите по отношение на заложените резултати по ДБФП и отделните договори ще елиминира риска от грешки и е предпоставка за успешно финансово и техническо отчитане на дейностите по проекта пред финансиращата Програма“. По - надолу като друга конкретна мярка „посочва Извършване на документални проверки и проверка на отчетните документи, предоставени от изпълнителите по договорите на звеното“ и обосновава необходимостта от нея „ще спомогнат за проследяване на напредъка по проекта като за целта се използват всички отчетни документи, предоставени от изпълнителите по отделните договори, в това число фактури, приемо-предавателни протоколи, доклади, което ще позволи да се прецени уместността на разходооправдателните документи и съществуването на адекватна одитна следа т.н.“. Участникът посочва като общ инструментариум следните мерки: „Извършване проверки на място на изпълнителите на обществени поръчки, съгласно утвърдена процедура; Проверка за съответствие на количеството отчетено и реално изпълнено; Наличието на ППП при предоставяне на преводачески или други услуги, ръководства/инструкции за употреба на хардуер и софтуер, проведени съвместни кампании за осведоменост и обучение по безопасност на движението, събития и др.,

С оглед на гореизложеното комисията предлага на участника „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД да бъде поставена оценка 35 т.

Мотиви: комисията констатира, че участникът „ИНФРАПРОЕКТ КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Предложение за изпълнение на поръчката, което осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация като предложената от участника организация на персонала надгражда минималните изисквания на Възложителя и отговаря на две от трите допълнителни обстоятелства от методиката. По отношение на първото допълнително обстоятелство от методиката, Участникът е посочил отделни задачи по всяка една от дейностите в техническата спецификация, като всички имат ясни и измерими резултати. Тук следва да отбележим, че Участникът не е посочил мотиви за ангажирането на определен експерт от екипа с конкретни задачи и отговорности позовавайки се на опита на конкретния експерт.

В съответствие с разпоредбите на чл. 57 от ППЗОП комисията реши да отвори ценовите предложения на допуснатите участници /плик "Предлагани ценови параметри"/ на 25.02.2019 г. в 15:30 часа, за което ще обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

КОМИСИЯ:

Председател:

Никола Кибритев - директор дирекция ЕР

Членове:

Милена Трифонова- гл. юрисконсулт отдел ПНО

Ани Жекова - мл. експерт дирекция ЕР

Зашедна информация на основание чл. 2 от ЗЗЛВ.